



DEPARTAMENTUL PENTRU  
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului  
Bp 290 02.07.2015

236

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENATUL  
119 02.07.2015

321, 143, 216, 317, 220,  
229, 246, 691, 311, 337,  
271, 310, 282

București, 30.06.2015  
Nr. 6332/DRP

**STIMATE DOMNULE SECRETAR DE GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 16 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 24.06.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**EUGEN NICOLICEA**

*Nicolicea*



**DOMNULUI ION VĂRGĂU  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

967  
24.06.2015

**STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,**

În ședința din data de 24.06.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 16 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu deosebită considerație,

**PRIM-MINISTRU INTERIMAR**

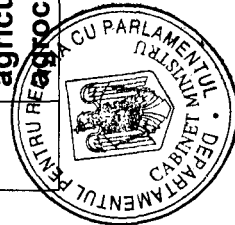


**GABRIEL OPREA**

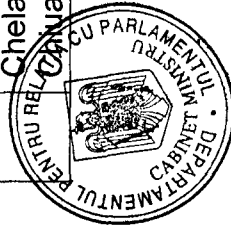
**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu  
Președintele Senatului**

Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare,  
aflate în procedură parlamentară la Senat

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului</p> <p><b>B290/2015</b></p> <p>lordache Florin - deputat PSD; Neacșu Marian - deputat PSD; Weber Mihai - deputat PSD; Zgonea Valeriu Ștefan - deputat PSD</p>	<p>Potrivit <i>Expunerii de motive</i>, prin inițiativa legislativă se propun unele măsuri speciale referitoare la regularizarea diferenței de 169.725.486 lei din avansurile date de la bugetul de stat, anterior anului 1990, pentru procurarea de materiale și echipamente necesare realizării obiectivului de investiții Palatul Parlamentului.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MFP – nu are observații sau propuneri</li> <li>• MDRAP – nu se pronunță</li> <li>• MJ – observații</li> <li>• MECT – nu are competență</li> </ul>	<p>susține <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>Având în vedere considerentele prezentate de inițiator, Guvernul susține această inițiativă legislativă.</p>
2.	<p>Propunere legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii pedologice, agrochimice și consultanță</p>	<p>Prin inițiativa legislativă se propune înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MADR – susține adoptarea propunerii legislative într-o formă refăcută,</li> </ul>	<p>susține <u>propunerea legislativă în forma prezentată de</u></p>	<p>Se susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit adresei nr. 296396/17.06.2015, pe care o</p>



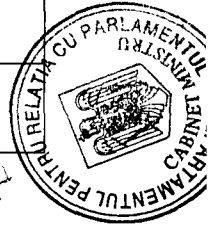
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p>agricolă</p> <p><b>B236/2015</b></p> <p>Neacșu Marian - deputat PSD; Nicolicea Eugen - deputat UNPR</p>	<p>pedologice, agrochimice și consultanță agricolă la nivelul fiecărui județ și al municipiului București, prin preluarea direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice, și a patrimoniului și personalului caselor agronomului (care se desființează). Direcția se înființează ca instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea MADR, finanțată din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat.</p>	<p>la care au fost avute în vedere și răspunsurile MFP și MJ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MJ – observații</li> <li>• MFP – nu susține; să se pronunțe MADR</li> <li>• MDRAP – susține forma propusă de MADR</li> </ul>	<p><u>MADR potrivit adresei nr. 296396/17.06.2015</u></p>	<p>anexăm.</p>
3.	<p>Propunere legislativă privind modificarea și completarea legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat</p> <p><b>B680/2014</b></p> <p>Boboc Cătălin - senator PNL; Chelaru Ioan - senator PSD; Căpăriu Tudor-Alexandru -</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 51/1995. Potrivit inițiatorilor, este necesară modificarea acestei legi întrucât profesia de avocat se află într-o continuă transformare și adaptare ca urmare a intervențiilor</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MJ – susține cu observații și propuneri</li> <li>• MFP – nu are observații</li> </ul>	<p><u>susține propunerea legislativă cu observațiile și propunerile din adresa Ministerului Justiției nr. 13952/2015, anexată.</u></p>	<p>Guvernul susține propunerea legislativă cu observațiile și propunerile din adresa Ministerului Justiției nr. 13952/2015, anexată.</p>



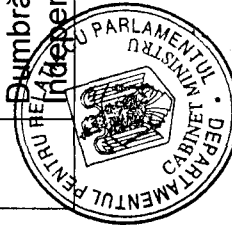
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p>senator PNL; Corlățeșan Titus - senator PSD; Donțu Ovidiu-Liviu - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Jipa Florina-Ruxandra - senator UNPR; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Nicolae Șerban - senator PSD; Nicula Vasile-Cosmin - senator PSD; Pataki Csaba - senator UDMR; Popa Nicolae-Vlad - senator PD-L; Șova Dan-Coman - senator PSD; Tișe Alin-Păunel - senator PD-L; Adam Luminița-Pachel - deputat PP-DD; Bărbulescu Daniel-Ionuț - deputat PSD; Cătănciu Steluța-Gustica - deputat Independent; Cseke Aftila-Zoltan - deputat UDMR; Emacu Gheorghe - deputat UNPR; Fenechiu Cătălin-Daniel - deputat PP-DD; Florea Daniel - deputat PSD; Ionescu Aurelian - deputat PC; Iordache Florin - deputat PSD; Manolache Marius - deputat PSD; Máté András-Levente - deputat UDMR; Nicolicea Eugen - deputat UNPR; Pâslaru Florin-Costin - deputat PSD;</p>	<p>legislative intervenite atât prin prisma noilor coduri, cât și ca urmare a jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la unele texte din Legea nr. 51/1995.</p>			



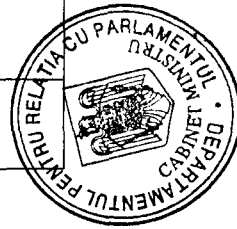
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
4.	<p>Podășcă Gabriela-Maria - deputat PSD; Popa Radu Mihai - deputat PP-DD; Stragea Sorin Constantin - deputat PSD</p> <p>Propunere legislativă pentru modificarea articolului 35 indice 1 din Legea Poliției Locale nr.155/2010, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.339 din 8 mai 2014</p> <p><b>B164/2015</b></p> <p>Domnul deputat PSD Rădulescu Cătălin Marian și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, UNPR, PNL, Minorităților Naționale, independenți</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 35<sup>1</sup> din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul înlocuirii sintagmei „polițiști locali” cu sintagma „personalul poliției locale”.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>MDRAP</b> – a rămas fără obiect</li> <li>• <b>MAI</b> – nu susține (a rămas fără obiect)</li> <li>• <b>MFP</b> – nu susține (a rămas fără obiect)</li> <li>• <b>MJ</b> – a rămas fără obiect</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Soluția legislativă preconizată a fost deja legiferată prin art. XXI pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, art. 35<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 155/2010 având în prezent următoarea formă:</p> <p>„(1) Autoritățile administrației publice locale pot acorda în limita bugetului aprobat, prin hotărâre a consiliului local, normă de hrană <b>personalului poliției locale</b> conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.</p>
5.	<p>Propunere legislativă privind modificarea Legii Educației Naționale 1/2011</p> <p><b>Pix 91/2015</b> <b>B154/2015</b></p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 1/2011, în sensul eliminării învățământului particular și confesional din categoria beneficiarilor finanțării de</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>MECS</b> – nu susține</li> <li>• <b>MFP</b> – nu are observații; să se pronunțe MECS</li> <li>• <b>MJ</b> – nu are observații;</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Potrivit prevederilor art. 32 alin. (5) din Constituția României, republicată, „Învățământul de toate gradele se desfășoară în unități de stat, particulare și confesionale, în condițiile legii”.</p> <p>Prevederile propunerii legislative</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Baltă Mihai - deputat PSD; Delureanu Virgil - deputat PSD; Dumitrache Ileana Cristina - deputat PSD; Găină Mihăiță - deputat PSD; Iordache Florin - deputat PSD; Solomon Adrian - deputat PSD	bază.	<ul style="list-style-type: none"> <li>MDRAP – nu are competență</li> </ul>		<p>supuse analizei au un caracter discriminatoriu, deoarece elimină din forma actuală a Legii nr. 1/2011 finanțarea învățământului particular și confesional.</p> <p>De asemenea, propunerea legislativă încalcă principiul echității distribuirii fondurilor destinate unui învățământ de calitate, așa cum este prevăzut la art. 9 alin. (1) lit. b) din legea menționată.</p> <p>Obligația de școlarizare a tinerilor aparține statului, iar faptul că aceștia optează pentru un sistem privat de învățământ nu presupune decăderea lor din calitatea de titulari ai dreptului la învățământ, stipulat de art. 32 din Constituție.</p>
6.	<p>Propunere legislativă pentru completarea Legii educației naționale nr.1/2011</p> <p>Plix 316/2015 B207/2015</p> <p>Calotă Florică Ică - deputat Independent; Diaconu Mihai-Bogdan - deputat Independent; Dumbrăvanu Paul - deputat Independent; Guran Virgil -</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 1/2011 cu un nou articol, art. 18<sup>1</sup>, în sensul includerii în planurile-cadru ale învățământului primar și secundar a disciplinei numite „Educație civică”, în cadrul căreia o pondere importantă trebuie să o</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MECS – nu susține</li> <li>MFP – nu are observații; să se pronunțe MECS</li> <li>MJ – nu are observații</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Începând cu clasele primare, elevii învață despre „Comunitatea locală și națională: teritoriul, locuințe și viața cotidiană, tradiții, sărbători, religie, monumente ale eroilor”, despre „cultură și patrimoniu” la disciplina istorie, iar tema „Apartenența națională – țara natală, însemnele naționale și dragostea de țară” este studiată la disciplina Educație civică.</p> <p>În gimnaziu și liceu, competențele generale includ „Exersarea</p>

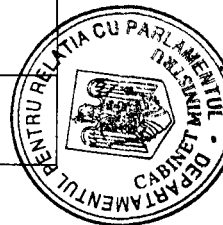


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	deputat Independent; Nicolae Alexandri - deputat Independent; Palașcă Viorel - deputat Independent; Pârgaru Ion - deputat Independent; Rădulescu Romeo - deputat Independent; Tocuț Dan-Laurențiu - deputat Independent	aibă componenta „Educație patriotică”, cu o latură teoretică și una practică.			<p>demersurilor și acțiunilor civice democratice”, la disciplina istorie, „Manifestarea unui comportament social activ și responsabil adecvat unei lumi în schimbare”, precum și „Participarea la luarea deciziilor și la rezolvarea problemelor comunității”, la disciplina Educație civică, în gimnaziu.</p> <p>De asemenea, ținând cont de asumarea de către sistemul educațional național, prin Legea nr. 1/2011, a unei componente trans și interdisciplinare a educației tinerei generații, alături de disciplinele menționate anterior, oferta de cursuri opționale include elemente care consolidează dimensiunea valoric- atitudinală a educației formale.</p> <p>Prevederile inițiativei legislative vizează conținutul Planurilor-cadru de învățământ, care se aprobă prin ordin de ministru, ordin care pune în executare și aplicare normele primare ale legii. Așadar, Planurile-cadru de învățământ nu fac obiectul normelor primare stabilite prin Legea nr. 1/2011, iar adaptarea acestora se reglementează la nivel de normă subsecventă.</p>

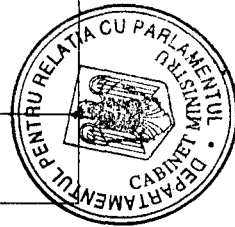




Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7.	<p>Propunere legislativă pentru completarea art.27 din Legea contabilității nr.82/1991</p> <p><b>B160/2015</b></p> <p>Harbuz Liviu - deputat PSD</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 27 din Legea nr. 82/1991 cu un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), în sensul stabilirii ca societățile din agricultură înființate în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să depună situațiile financiare pe campanii agricole, nu la 12 luni cum este prevăzut pentru celelalte persoane juridice.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MFP – nu susține</li> <li>• MADR – nu susține</li> <li>• MJ – nu are observații</li> </ul>	<p>nu <u>susține</u> <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>Precizăm faptul că, potrivit art. 27 alin. (3) din Legea nr. 82/1991, „Exercițiul financiar poate fi diferit de anul calendaristic pentru sucursalele cu sediul în România, care aparțin unei persoane juridice cu sediul în străinătate, precum și pentru persoanele juridice cu sediul în România”. Astfel, soluția legislativă propusă este acoperită de textul de lege menționat, societățile care desfășoară activități în domeniul agricol având posibilitatea de a opta ca perioada exercițiului financiar să se încheie la finele campaniei agricole.</p>
8.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea art.20 din Legea audiovizualului nr.402/2002</p> <p><b>Plx330/2015</b> <b>L220/2015</b></p> <p>Severin Georgică - senator PSD; Știrbu Gigel-Sorinel - deputat PNL</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea art. 20 din Legea nr. 504/2002, în sensul introducerii componentei financiare în analiza raportului anual de activitate a CNA, precum și a consecinței privind demiterea din funcție a președintelui CNA în situația respingerii raportului menționat de Camerele reunite ale</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CNA – susține cu observații și propuneri</li> <li>• MJ – observații</li> <li>• MFP – nu are competență</li> </ul>	<p>nu <u>susține</u> <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>Soluția preconizată de inițiatori vizând demiterea, de drept, a președintelui CNA ca urmare a respingerii de către Parlament a Raportului anual de activitate al CNA, nu are în vedere faptul că raportul respectiv nu este al președintelui CNA, ci reprezintă un rezultat al activității întregului consiliu și, pe cale de consecință, sancțiunea preconizată ar trebui să revină consiliului în întregul său. În acest context, evidențiem că într-un caz aflat într-un regim juridic similar, și anume, SRTV și SRR,</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
9.	<p>Propunere legislativă privind modificarea art.11 din Legea Cetățeniei Române nr.21/1991</p> <p><b>B70/2015</b></p> <p>Anghel Gabriela-Lola - deputat PP-DD; Burlacu Ștefan - deputat PP-DD; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Dalca Ștefan-Petru - deputat PP-DD; Fenechiu Cătălin-Daniel - deputat PP-DD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Mincă Liliana - deputat PP-DD; Oajdea Daniel Vasile - deputat PP-DD</p>	<p>Parlamentului, respectiv a numirii altui președinte pentru restul de mandat.</p> <p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 11 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), în sensul stabilirii ca persoanele care au dobândit cetățenia română prin naștere sau prin adopție până la data de 23 august 1944 să păstreze cetățenia română, cu posibilitatea păstrării cetățeniei străine și stabilirea domiciliului în țară sau cu menținerea acestuia în străinătate, precum și descendenților</p>	<p>• MAE – nu</p> <p>• MJ – nu</p>	<p>nu susține <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>potrivit art. 46 alin. (7) din Legea nr. 41/1994, se prevede că "Respingerea de către Parlament a raportului anual atrage demiterea, de drept, a consiliului de administrație respectiv.", și nu numai a președintelui așa cum se dorește de către inițiatorii prezentei inițiative legislative.</p> <p>În ceea ce privește interpretarea din cadrul tezei, din <i>Expunerea de motive</i>, conform căreia locuitorii din teritoriile care au aparținut României și care au fost cedate fostei URSS nu au pierdut niciodată cetățenia română, precizăm că aceasta nu ține cont de normele relevante de drept internațional. Astfel, în această materie intervine instituția de drept internațional a succesiunii statelor – în cazul transferurilor de teritorii, statul succesor conferă propria cetățenie persoanelor din teritoriul respectiv (cu excepția situațiilor anumitor persoane, care optează expres să păstreze cetățenia inițială, nedobândind cetățenia statului succesor). Locuitorii din teritoriile menționate au dobândit cetățenia sovietică, pierzând cetățenia română,</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		acestora până la gradul III.			<p>iar ulterior destrămării RUSS, aceste persoane au dobândit cetățenia ucraineană, respectiv a Republicii Moldova.</p> <p>Consecința practică a adoptării soluției preconizate ar fi acordarea, prin efectul legii, în mod colectiv, a cetățeniei române, unui număr foarte mare de persoane, cetățeni ai Ucrainei și ai Republicii Moldova, ceea ce ar ridica o serie de probleme de ordin juridic și politic.</p> <p>Din punct de vedere juridic, efectul ar fi extinderea cetățeniei române, în masă, unei categorii de beneficiari bine identificată, ceea ce este incompatibil cu standardele europene în materie și ar atrage numeroase critici. De altfel, România însăși critică politica acordării în masă a cetățeniei unui stat, în special în situațiile în care o astfel de politică este conexată criteriului etnic.</p> <p>De asemenea, reglementarea contravine caracterului esențialmente individual al cetățeniei, care se definește ca fiind legătura individuală dintre o persoană și un stat: se recunoaște cetățenia română pentru o masă de persoane, prin efectul</p>

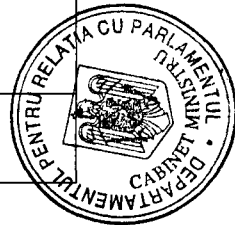


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	<p>Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.321 din 15 octombrie 2009 privind comercializarea produselor alimentare</p> <p>B90/2015</p> <p>Donțu Ovidiu-Liviu - senator PSD</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 321/2009, în sensul stabilirii unei noi obligații în sarcina comercianților din domeniul comerțului cu ridicata/de gros, de tip cash and carry, sau supermagazin</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MADR – observații</li> <li>• C.Concurenței – nu susține</li> <li>• MFP –observație nefavorabilă; să se pronunțe CC</li> <li>• MJ – observații nefavorabile</li> <li>• ANPC – nu are</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>legii, fără a se acorda posibilitatea acestora de a opta pentru a beneficia sau nu de prevederile legii. Reversul prevederii ar fi impunerea obligației de renunțare la cetățenia română pentru cei care nu doresc să beneficieze de prevederile legii. Din punct de vedere politic, soluția preconizată ar conduce la dificultăți în relațiile cu statele ai căror cetățeni sunt în prezent persoanele vizate de propunere, respectiv Republica Moldova și Ucraina. De asemenea, sunt de anticipat reacții critice din partea instituțiilor Uniunii Europene, dar și al altor state membre UE, ținând cont de impactul pe care modificările propuse l-ar avea asupra politicilor Uniunii în materie de justiție și afaceri interne.</p>
					<p>Semnalăm faptul că prin aplicarea măsurilor preconizate se pot crea premisele unui viciu de neconstituționalitate prin raportare la <i>principiul constituțional al economiei de piață bazată pe liberă inițiativă și concurență</i>, prevăzut la art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție. Totodată, precizăm că, având în vedere faptul că România este stat</p>

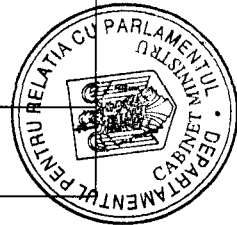
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		<p>hipermagazin, respectiv aceea de a achiziționa produse alimentare pentru categoriile carne, legume și fructe, în proporție de cel puțin 51% corespunzător fiecărei categorii din producția românească, nerespectarea acestei obligații urmând a fi sancționată cu amendă de la 25.000 lei la 50.000 lei, în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>competență</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MEIMMMA – nu are competență; să se pronunțe MECT</li> <li>• MECT – nu are competență; să se pronunțe MADR, MEIMMMA</li> <li>• ANSVSA – nu are competență</li> </ul>		<p>membru al Uniunii Europene, este obligatoriu ca aceasta să respecte legislația europeană privind organizarea comună a piețelor, mecanismul de lucru al pieței unice și libera circulație a mărfurilor.</p> <p>Unul dintre efectele obligației de a achiziționa cel puțin 51% din producția românească este acela de a reduce importurile în România, prin stimularea consumului produselor fabricate pe teritoriul național, fapt care conduce la o discriminare între produsele fabricate în România de către producători cu capital străin și cele autohtone, acțiune ce poate intra sub incidența prevederilor TFUE.</p> <p>De asemenea, propunerea legislativă face referire la comercianții persoane juridice autorizate să desfășoare activități de comercializare cu ridicata/de gros, de tip cash&amp;carry, supermagazin sau hipermagazin. O astfel de măsură poate fi discriminatorie, întrucât nu se aplică tuturor categoriilor de comercianți, respectiv și magazinelor de tip discounter, de proximitate, chioșc etc.</p>
11.	Proiect de lege privind modificarea art.262 alineatul	Proiectul de lege are ca obiect de reglementare	• MECS – nu susține	nu susține proiectul de	Având în vedere Planurile-cadru în vigoare, conform cărora la clasa



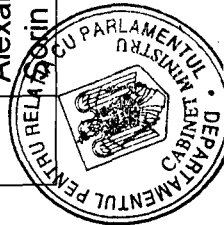
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
65/2014	<p>(3) din Legea educației naționale nr.1/2011            Plx 354/2014            B603/2014            Anghel Cristiana-Irina - senator            PC</p>	<p>modificarea și completarea art. 262 alin. (3) din Legea nr. 1/2011, propunându-se, în principal, reducerea normei didactice cu două ore pe săptămână pentru personalul didactic de predare și instruire practică cu o vechime în învățământ de peste 25 de ani și gradul didactic I, fără diminuarea salariului.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MFP – nu susține; să se pronunțe MECS</li> <li>• MDRAP – nu susține; să se pronunțe MECS</li> <li>• MJ – nu are observații</li> </ul>	<p><u>lege</u></p>	<p>pregătitoare , clasa I și a II-a numărul minim de ore este de 18, cel maxim de 20 de ore, la clasa a III-a numărul minim este de 19, iar maxim de 22 de ore, și la clasa a IV-a numărul minim de ore este de 21, maxim de 24 și ținând cont că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3), art. 263 alin. (5) și (7) din Legea nr. 1/2011, orele de religie, limbi străine și sport sunt predate de profesori, suntem în situația în care învățătorii/profesorii pentru învățământul primar, în acest moment, predau la clasa pregătitoare, clasa a I-a și a II-a minim/maxim 14 ore, la clasa a III-a minim 14 ore, maxim 15 ore, iar la clasa a IV-a minim 16 ore, maxim 17 ore.</p> <p>În consecință, încadrarea învățătorilor/profesorilor pentru învățământul primar cu o normă didactică de 18 ore ar implica restrângerea parțială a tuturor cadrelor didactice care predau în învățământul primar.</p> <p>Completarea de normă devine imposibil de realizat, deoarece, în general, clasele de învățământ primar sunt în schema orară dimineața, iar</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>celelalte ore cu care s-ar completa norma didactică la altă clasă se desfășoară în schema orară în aceeași perioadă de timp. În plus, la o clasă ar fi două învățătoare.</p> <p>Prin pct. 84 al art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2014 privind instituirea unor măsuri în domeniul educației, cercetării științifice și pentru modificarea unor acte normative s-a modificat art. 262 alin. (4) din Legea nr. 1/2011, astfel „Norma didactică de predare-învățare-evaluare prevăzută la alin. (3) lit. c), d) și e) pentru personalul didactic de predare și de instruire practică cu o vechime în învățământ de peste 25 de ani, cu gradul didactic I, și cel din corpul profesorilor mentori se poate reduce cu 2 ore săptămânal, fără diminuarea salariului, cu încadrarea în bugetul aprobat”.</p> <p>Totodată, având în vedere că punerea în aplicare a măsurilor preconizate ar conduce la influențe financiare suplimentare asupra cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat trebuiau avute în vedere și prevederile art. 15 din Legea nr. 69/2010 referitoare la</p>

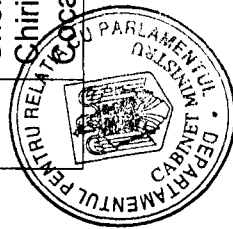


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
12.	<p>Propunere legislativă pentru completarea anexei nr. 2 la Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare</p> <p><b>B 144/2015</b></p> <p>Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Andronescu Ecaterina - senator PSD; Arcaș Viorel - senator PSD; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Butnaru Florinel - senator PSD; Chiriac Viorel - senator PSD; Coca Laurențiu-Florian - senator PSD; Cristache Iulian - senator UNPR; Frătean Petru-Alexandru - senator PSD; Ilieșiu Florin - senator Independent;</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează completarea Anexei nr. 2 la Legea nr.268/2001, ce conține lista cu Institutele și Stațiunile de Cercetare și Producție Agricolă, Unități de Învățământ Agricol și Silvic, care dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă, prin includerea Universității „Lucian Blaga” din Sibiu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MADR – nu susține</li> <li>• SGG – anexează opinia ADS, care nu susține</li> <li>• MJ – observații</li> <li>• MECS – susține</li> <li>• MFP- fără competență; să se pronunțe MADR, SGG și MECS</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.</p> <p>Propunerea legislativă nu poate fi susținută pentru considerentele cuprinse în adresa ADS nr. 53972/12.05.2015 (anexată).</p> <p>Totodată, cu privire la conținutul Expunerii de motive, subliniem că, în ceea ce privește scutirea de la plata redevenței pentru concesionarea terenurilor ce aparțin domeniului public al statului de către unitățile de învățământ cu profil agricol și silvic, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr.268/2001, rezultă că orice unitate de învățământ, care are profilul expres solicitat de lege, poate beneficia de scutire și fără includerea în Anexa nr. 2, întrucât textul articolului invocat nu face vreo trimitere la Institutele și Stațiunile de Cercetare și Producție Agricolă, <i>Unitățile de Învățământ Agricol și Silvic, care dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă prevăzute în anexa nr. 2 la lege.</i></p>

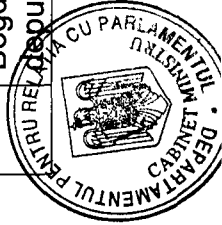




Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
13.	<p>Mohanu Nicolae - senator PSD; Păunescu Teiu - senator UNPR; Saghian Gheorghe - senator PSD; Silistru Doina - senator PSD; Tămăgă Constantin - senator PSD; Toma Ion - senator UNPR; Valeca Șerban-Constantin - senator PSD</p> <p><b>Propunere legislativă pentru completarea art.1 din Legea nr.8 din 11 ianuarie 2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică</b></p> <p><b>B 171/2015</b></p> <p>Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Bujor Dumitru-Marcel - senator UNPR; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Butnaru Florinel - senator PSD; Chelaru Ioan - senator PSD; Chiriac Viorel - senator PSD; Căoca Laurențiu-Florian -</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează definirea în textul Legii nr. 8/2006 a construcției juridice „uniuni de creatori legal constituite, și recunoscute ca persoane de utilitate publică”, ca fiind „persoanele juridice române de drept privat, fără scop patrimonial, din domeniul creației muzicale, interpretative, cinematografice, literare, arhitecturale, teatrale, fiind de drept privat, fără scop patrimonial, din domeniul creației muzicale, interpretative, cinematografice, literare, arhitecturale, teatrale și al artelor plastice, care sunt recunoscute ca fiind de utilitate publică.</p> <p>Considerăm că jurnalismul nu poate fi asimilat ca domeniu de creație, precum cel al creației muzicale, interpretative, cinematografice, literare, etc. În plus, obligația morală a unui jurnalist constă în a prezenta faptele așa cum s-au petrecut și de a informa cititorii în mod obiectiv, fapt ce nu conferă</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MC – nu susține</li> <li>• MMFPSPV –să se pronunțe MFP și MC</li> <li>• MFP -nu susține; să se pronunțe MMFPSPV</li> <li>• MJ – observații financiare</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Subliniem că legiuitorul, prin sintagma „uniuni de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică”, s-a referit la persoanele juridice române de drept privat, fără scop patrimonial, din domeniul creației muzicale, interpretative, cinematografice, literare, arhitecturale, teatrale și al artelor plastice, care sunt recunoscute ca fiind de utilitate publică.</p> <p>Considerăm că jurnalismul nu poate fi asimilat ca domeniu de creație, precum cel al creației muzicale, interpretative, cinematografice, literare, etc. În plus, obligația morală a unui jurnalist constă în a prezenta faptele așa cum s-au petrecut și de a informa cititorii în mod obiectiv, fapt ce nu conferă</p>



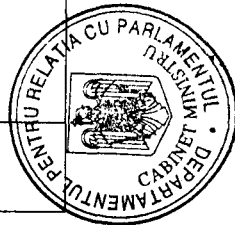
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p>senator PSD; Constantinescu Florin - senator PSD; Cordoș Alexandru - senator PSD; Coste Marius - senator PSD; Dumitrescu Florinel - senator PSD; Duruț Aurel - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Fifer Mihai-Viorel - senator PSD; Firea Gabriela - senator PSD; Jipa Florina-Ruxandra - senator UNPR; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Marin Nicolae - senator PSD; Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio - senator PC; Mohanu Nicolae - senator PSD; Oprea Gabriel - senator UNPR; Păunescu Teiu - senator UNPR; Pop Gheorghe - senator PSD; Popa Constantin - senator UNPR; Rogoian Mihai-Ciprian - senator UNPR; Savu Daniel - senator PSD; Silistru Doina - senator PSD; Suciuc Matei - senator PSD; Toma Ion - senator UNPR; Vasilev Marian - senator UNPR; Vochițoiu Haralambie - senator UNPR; Bogdănici Camelia-Margareta - deputat UNPR; Bucur</p>	<p>aplicare a Legii nr. 8/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1650/2006, inițiativa legislativă extinzând categoria de beneficiari prin includerea persoanelor din domeniul creației jurnalistice.</p>			<p>acestui statutul de creator în sensul stabilit de Legea nr. 8/2006. Inițiativa legislativă se îndepărtează de la scopul Legii nr. 8/2006, astfel, extinderea câmpului de aplicare a legii și pentru ziaristi profesioniști nejustificându-se, aceștia fiind organizați într-o asociație profesională care nu poate fi asimilată unei uniuni de creatori.</p> <p>Totodată, această modificare ar duce la o majorare a costurilor bugetare, măsură pentru care nu au fost identificate sursele financiare de acoperire a cheltuielilor bugetare ce ar fi generate de aplicarea soluției propuse, potrivit art. 138 alin. (5) din Constituția României și Legii nr. 500/2002.</p> <p>Având în vedere măsurile de relaxare fiscală instituite prin Codul fiscal, nu mai pot fi susținute actele normative care conduc la creșterea cheltuielilor.</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
14.	<p>Constantin-Alin - deputat UNPR; Caloianu Mario-Ernest - deputat UNPR; Chebac Eugen - deputat UNPR; Mihăilă Ioan - deputat UNPR; Nicolicea Eugen - deputat UNPR; Niculae Aurel - deputat UNPR; Răducanu Ion - deputat UNPR; Sefer Cristian-George - deputat UNPR</p> <p><b>Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri</b></p> <p>B 115/2015</p> <p>Câmpeanu Mariana - senator PNL; Mihai Cristian-Dănuț - senator PC; Nistor Vasile - senator PC; Ciobanu Liliana - deputat Independent; Diniță Ion - deputat PC; Fonta Nuțu - deputat UNPR; Negruț Cornelia - deputat PC; Roșca Lucreția - deputat PSD; Smarandache Miron Alexandru - deputat PSD; Zaharcu Neviser - deputat PSD</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează modificarea lit. b) a alin. (1) al art. 1 din Legea nr. 52/2011, în sensul includerii în categoria beneficiarilor de lucrări, reglementată de acest act normativ și a persoanelor fizice.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>MMFPSPV</b> – nu susține</li> <li>• MJ- observații nefavorabile</li> <li>• MFP – nu are observații</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Având în vedere intenția de reglementare și luând în considerare formele de organizare prevăzute de textul <i>Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale</i>, măsura legislativă propusă apare ca fiind nejustificată.</p> <p>Menționăm că potrivit legislației în vigoare, respectiv OUG nr. 44/2008, persoanele fizice pot desfășura activități economice doar în condițiile expres prevăzute de lege, respectiv să fie organizate în una din formele prevăzute de actul normativ enunțat. În aceste condiții, inclusiv calitatea de beneficiari de lucrări efectuate de zilieri este subordonată unui anumit</p>



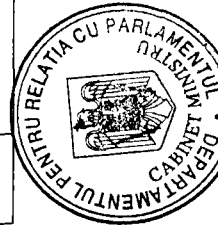
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>regim juridic al persoanei fizice. Reglementarea condițiilor și implicat a statutului special al persoanei fizice care poate angaja zilieri este menită să asigure protecția și securitatea raporturilor juridice încheiate de persoana fizică autorizată ori de titularul întreprinderii individuale, respectiv reprezentantul întreprinderii familiale, după caz, acestea răspunzând în limita patrimoniului de afectatiune.</p> <p>De asemenea, introducerea persoanelor fizice în categoria beneficiarilor lipsește de eficiență măsurile de control institute de lege privind:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- îndeplinirea obligațiilor în legătură cu înființarea și completarea Registrului de evidență a zilierilor, asigurarea securității și sănătății în muncă a zilierilor, respectiv asigurarea instruirii înainte de începerea activității și/sau la schimbarea locului de muncă, cu privire la pericolele la care poate fi expus și la măsurile de prevenire și protecție pe care trebuie să le respecte,</li> <li>- asigurarea echipamentelor</li> </ul>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
15.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea art.56 și art.57 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice</p> <p><b>B 142/2015</b></p> <p>Bereanu Neculai - senator PSD; Coca Laurențiu-Florian - senator PSD; Cristina Ioan - senator PNL; Frătean Petru-Alexandru - senator PSD; Ghilea Găvrilă - senator PNL; Grapă Sebastian - senator PNL; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Mitu Augustin-Constantin - senator PSD; Oprea Mario-Ovidiu - senator PNL; Pataki Csaba - senator UDMR; Popa Ion - senator PNL; Popa Mihaela - senator PNL; Tapu Nazare Eugen - senator PNL; Tătaru Nelu - senator PNL; Zisu Ionuț-Elie - senator PNL;</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează modificarea Legii nr. 263/2010, în sensul:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducerii stagiului complet de cotizare în sistemul public de pensii de la 30 de ani la 20 de ani, pentru persoanele care au realizat stagiul de cotizare de cel puțin 20 de ani în condiții speciale din unități miniere și au desfășurat activitate în subteran cel puțin 50% din timpul normal de muncă;</li> <li>- reducerii stagiului complet de cotizare pentru persoanele care au desfășurat activități de cercetare, explorare sau prelucrare a materiilor prime nucleare de la 22 de ani și 6 luni la 15 ani pentru zona I de expunere la radiații, respectiv de la</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>MMFPSPV – nu susține</b></li> <li>• MFP – nu susține</li> <li>• MJ- observații financiare; să se pronunțe MMFPSPV și MFP</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>individuale de protecție adecvate activității desfășurate de zilieri;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reținerea și virarea impozitului pe venit datorat pentru activitatea prestată de zilier.</li> </ul> <p>Propunerea legislativă nu poate fi susținută potrivit considerentelor din adresa MMFPSPV nr.2842/RP/08.05.2015, pe care o anexăm.</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator PNL; Cioată Cezar - deputat PC	25 de ani și 6 luni la 17 ani pentru zona II de expunere la radiații.			
16.	Propunere legislativă privind modificarea art. 13 din Legea audiovizualului nr. 504/2002 <b>Plx353/2015</b> <b>B272/2015</b> Domnul deputat PP-DD Burlacu Ștefan împreună cu domnul deputat PP-DD Dalca Ștefan - Petru, domnul deputat PP-DD Fenechiu Cătălin-Daniel, domnul deputat Marian Ion Cristinel și doamna deputat PP-DD Mincă Liliana	Propunerea legislativă reglementează situația de suspendare de drept a mandatului în cazul începerii urmăririi penale și/sau trimiterii în judecată a membrilor Consiliului Național Audiovizualului, după caz, fie până la terminarea urmăririi penale - în situația în care aceasta se finalizează cu o soluție de netrimitere în judecată, fie până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive - în situația trimiterii în judecată. Totodată, se propune ca membrii CNA să poată fi demisi și în cazul nerespectării/încălțării repetate a atribuțiilor de serviciu așa cum acestea sunt prevăzute la art. 17 din Lege.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CNA - nu susține</li> <li>• MDRAP - nu are competențe</li> <li>• MJ - observații</li> </ul>	<u>Parlamentul va decide</u>	Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative ce vizează o autoritate publică autonomă sub control parlamentar, considerăm că Parlamentul este singurul în măsură să decidă cu privire la aceasta. Totodată, anexăm răspunsul primit de la Consiliul Național al Audiovizualului nr. 3592/2015.



Anexă la Tabelul Senat, poz. 2  
Bp. 236/2015



MINISTERUL AGRICULTURII  
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Nr. 5546 /D.R.  
Data 17.06.2015



București, 14 iunie 2015

Nr. 296396

Stimate Doamne Ministru,

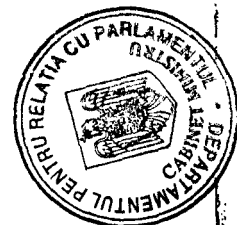
Ref: propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice

Revenim la adresa M.A.D.R. nr. 296396/05.06.2015, și vă transmitem, anexat, *proiectul de lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice*, revizuit, în care au fost preluate propunerile și observațiile Ministerului Finanțelor Publice, transmise prin adresa nr. 71431/10.06.2015, respectiv cele ale Ministerului Justiției formulate în adresa nr. 44436/05.06.2015.

Cu stimă,

Daniel CONSTANTIN

Domnului Eugen NICOLICEA  
Ministrul delegat pentru Relația cu Parlamentul  
Guvernul României





## PROIECT DE LEGE

Privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice

Parlamentul României adoptă prezenta lege:

### Art. 1

(1) Se înființează Direcția pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, prin preluarea activității, patrimoniului și personalului Direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, Oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice și Caselor Agronomului, care se desființează.

(2) În structura direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice funcționează oficiile pentru studii pedologice și agrochimice, instituții publice cu personalitate juridică, finanțate din venituri proprii.

### Art. 2

(1) Direcția pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice funcționează la nivelul fiecărui județ și a municipiului București.

(2) Numărul maxim de posturi pentru fiecare direcție pentru agricultură studii pedologice și agrochimice se stabilește prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(3) Numărul de posturi prevăzut la alin. (2) se constituie prin însușirea numărului de posturi aferent instituțiilor desființate conform prevederilor art. 1.

(4) Structura organizatorică, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(5) Oficiile pentru studii pedologice și agrochimice funcționează la nivelul județelor care au oficii de studii pedologice și agrochimice.

(6) Numărul maxim de posturi finanțate pentru fiecare Oficiu pentru studii pedologice și agrochimice, se stabilește prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(7) Structura organizatorică, precum și statul de funcții se întocmește de către fiecare Oficiu pentru studii pedologice și agrochimice și se aprobă de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Direcția pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice.

### Art. 3

(1) Personalul direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice este format din funcționari publici și personal angajat pe bază de contract individual de muncă.

(2) Personalul angajat pe bază de contract individual de muncă este constituit din persoane care exercită alte atribuții decât cele prevăzute la art. 2 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

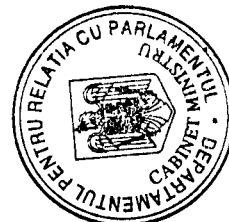
(3) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice vor prelua, prin transfer, în condițiile legii, pe noile posturi prevăzute la art. 2 alin. (3) personalul instituțiilor care se desființează potrivit art. 1.

(4) Personalul prevăzut la alin. (1) se preia în cadrul direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice, pe funcții de execuție, în limita numărului maxim de posturi prevăzut la art. 2 alin. (2).

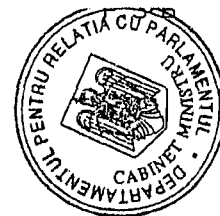
(5) Încadrarea personalului pe noile funcții precum și stabilirea drepturilor salariale aferente se realizează prin decizie a directorului executiv, cu respectarea termenelor și a procedurii stabilite de legea aplicabilă fiecărei categorii de funcții.

(6) Salarizarea personalului direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice se face conform prevederilor legale aplicabile fiecărei categorii de personal.

(7) Persoanele care refuză să fie încadrate potrivit alin. (4) beneficiază de protecție socială, conform legii.





**Art. 4**

Patrimoniul Direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, Oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice și al Caselor Agronomului, se preia de către direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice pe baza bilanțului contabil de închidere al instituțiilor care predau, însoțit de balanța de verificare sintetică, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor de trezorerie și celelalte anexe ce se întocmesc la finele anului, împreună cu protocolul de predare-preluare, încheiat în termen de 30 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

**Art. 5**

(1) Direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice sunt responsabile cu implementarea la nivel județean a strategiei și a Programului de guvernare în domeniile agriculturii și producției alimentare, fondului funciar, îmbunătățirilor funciare, precum și în domeniile conexe: conservarea și managementul durabil al solurilor și al resurselor genetice vegetale și animale.

(2) Pentru realizarea obiectivelor din domeniile de activitate, direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice au funcția de autoritate competentă la nivel județean prin care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale asigură implementarea, monitorizarea și controlul aplicării și respectării reglementărilor în domeniile sale de activitate.

(3) Direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice asigură aplicarea legii nr. 17 din 7 martie 2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului.

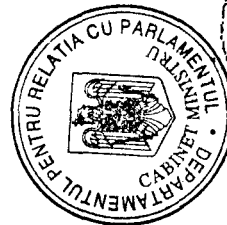
(4) Direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice asigură colectarea, prelucrarea și raportarea datelor statistice și operative din domeniul de activitate, în conformitate cu cerințele legislației naționale și comunitare în domeniu, altele decât cele menționate mai sus, precum și alte activități solicitate de conducerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(5) Direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice, care au preluat și Casele Agronomului îndeplinesc și următoarele atribuții:

- a) organizează și realizează instruirii, perfecționări și pregătiri profesionale ale specialiștilor și producătorilor individuali în domeniile de activitate specifice agriculturii, industriei alimentare și silviculturii;
- b) realizează și promovează proiecte de finanțare pentru producătorii individuali în domeniile de activitate specifice;
- c) realizează studii de fezabilitate pentru agenții economici care desfășoară activități cu profil agricol, silvicol sau de industrie alimentară;
- d) realizează materiale publicitare și reclame de specialitate;
- e) desfășoară activități de cazare și masă, precum și servicii de agrement, în scopul aprovizionării proprii, pe bază de acte de comerț;
- f) desfășoară activități de vânzare-cumpărare de produse specifice dezvoltării lor sau activități de transport;
- g) îndeplinesc orice atribuții prevăzute de actele normative în vigoare.

(6) Oficiile pentru studii pedologice și agrochimice sunt responsabile cu:

- a) colectarea datelor primare în vederea elaborării studiului specific necesar pentru întocmirea inventarului național al emisiilor de gaze cu efect de seră în sectorul agricultură și sectorul folosința terenurilor și schimbarea categoriei de folosința a terenului, potrivit Protocolului de la Kyoto din 11 decembrie 1997 la Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice\*) anexa 1.
- b) colectarea datelor necesare implementării Directivei 91/676/EEC privind protecția apelor împotriva poluării cu nitrați din surse agricole.
- c) colectarea datelor necesare implementării Directivei 2007/2/CE privind stabilirea unei infrastructuri pentru informații spațiale în Comunitatea Europeană (INSPIRE).
- d) elaborarea studiilor pedologice și agrochimice pentru Sistemului național de monitorizare sol-teren și banca de date aforată pentru agricultură;
- e) participarea la întrunirea organismelor internaționale de specialitate;





- f) realizarea și reactualizarea periodică a Sistemelor județene de date;
- g) efectuarea unor studii pedologice și încadrarea terenurilor agricole în clase de calitate, în vederea furnizării datelor necesare sistemului de impozite și taxe pentru stabilirea corectă a obligațiilor fiscale ale contribuabililor pe teritoriul administrativ și la nivel de deținător, a unor studii pedologice și de bonitare a terenurilor agricole, în scopul stabilirii sarcinilor ce revin asupra terenurilor agricole ca urmare a circulației juridice a acestora, a unor studii pedologice și bonitarea terenurilor agricole, în vederea concesiunii, arendării, comasării parcelelor pe proprietari/exploatații, obținerea creditului ipotecar, de documentații de evaluare a terenurilor agricole potrivit legii, a unor studii de evaluare, prognoză și avertizare pentru determinarea efectelor economice și ecologice ale lucrărilor de îmbunătățiri funciare, precum și pentru terenurile degradate, și altele asemenea.
- h) urmărirea și verificarea modului în care sunt respectate normele privind evidența, protecția, folosirea și ameliorarea fondului funciar de către toți deținătorii de terenuri cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, precum și îndeplinirea oricăror alte atribuții în domeniul fondului funciar
- i) întocmirea proiectelor de amenajament pastoral în vederea utilizării raționale și îmbunătățirea calitativă a pajiștilor conform OG nr. 34/2013 aprobată prin Legea nr. 186/2014, HG nr. 1064/2013 și Ghidul de întocmire a amenajamentelor pastorale realizat de Institutul de Cercetare – Dezvoltare pentru Pajiști Brașov.

#### Art. 6

1) Direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice sunt instituții tehnice de specialitate ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în teritoriu.

(2) Coordonarea tehnică a Oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice se asigură de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin direcția de specialitate iar cea științifică, de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului – I.C.P.A. București.

(3) Direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice pun la dispoziția Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului – I.C.P.A. București, fără plată, datele colectate potrivit atribuțiilor art. 5 alin (6) literele a – f, în vederea elaborării rapoartelor aferente acestora.

(4) Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului – I.C.P.A. București, la solicitarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, execută, prin încredințare directă, pe bază de contract, rapoartele prevăzute la alin (3).

(5) Procedura privind recepția rapoartelor prevăzute la alin (3), se stabilește prin ordinul ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în termen de 30 de zile de la publicarea prezentului proiect de lege.

#### Art. 7

(1) De la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, se alocă fonduri pentru finanțarea cheltuielilor anuale necesare:

a) laborării studiilor pedologice și agrochimice necesare realizării/reactualizării Sistemului național și județean de monitorizare sol-teren pentru agricultură, precum și pentru banca de date aferentă pentru agricultură și a programelor specifice ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ce urmează a fi derulate prin Oficiile pentru studii pedologice și agrochimice.

b) participării reprezentanților Oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice la întrunirea organismelor internaționale de specialitate;

c) realizării și reactualizării periodice a Sistemelor județene de date;

d) colectării datelor potrivit atribuțiilor art. 5 alin. (6) lit. a) – c).

(2) Anual, după adoptarea bugetului de stat, se aprobă, de către ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, suprafețele și sumele aferente, execuției programelor de realizare a sistemului național și județean, de monitorizare sol-teren pentru agricultură.

(3) Normele metodologice cu privire la finanțarea cheltuielilor, prevăzute la alin (1) se elaborează de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.



**Art. 8**

(1) Veniturile proprii ale Direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice se constituie din:

- a) sume încasate din valorificarea rezultatelor proprii de studii pedologice și agrochimice, ale titlurilor de proprietate intelectuală;
- b) sume încasate din activități comerciale și de producție, conform regulamentului de organizare și funcționare;
- c) dobânzi și penalități percepute pentru serviciile prestate, a căror contravaloare nu a fost încasată la termen;
- d) 20% din sumele încasate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, din închirierea bunurilor din domeniul public și privat al statului, aflate în administrare;
- e) sumele încasate din scoaterea din funcțiune, valorificarea și casarea bunurilor aflate în patrimoniul propriu.
- f) Taxe stabilite pentru serviciile de consultanță, asistență tehnică și formare profesională inițială și continuă.
- g) Sume încasate din comisioanele pentru întocmirea documentațiilor și implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene și alte programe de finanțare.
- h) Tarife percepute pentru cursuri, instruirii, închirieri de spații, precum și din mijloacele financiare realizate din activitatea proprie de masă și cazare a cursanților și/sau a altor persoane, activități industriale sau din prestări de servicii și alte activități de producție.

(2) Veniturile proprii prevăzute la alin. (1) se constituie și din fonduri atrase de la alți beneficiari, decât cei prevăzuți la alin. (1), reprezentând contravaloarea prestațiilor pentru efectuarea unor studii pedologice și încadrarea terenurilor agricole în clase de calitate, în vederea furnizării datelor necesare sistemului de impozite și taxe pentru stabilirea corectă a obligațiilor fiscale ale contribuabililor pe teritorii administrative și la nivel de deținător, a unor studii pedologice și de bonitare a terenurilor agricole, în scopul stabilirii sarcinilor ce revin asupra terenurilor agricole ca urmare a circulației juridice a acestora, a unor studii pedologice și bonitarea terenurilor agricole, în vederea concesionării, arendării, comasării parcelelor pe proprietari/exploatații, obținerea creditului ipotecar, de documentații de evaluare a terenurilor agricole potrivit legii, a unor studii de evaluare, prognoză și avertizare pentru determinarea efectelor economice și ecologice ale lucrărilor de îmbunătățiri funciare, precum și pentru terenurile degradate, și altele asemenea.

(3) Alte venituri pentru Direcțiile pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice care au preluat Casele agronomului se pot constitui și din fonduri bănești primite de la persoane fizice și juridice, sub formă de donații și sponsorizări, în condițiile prevăzute de lege pentru desfășurarea corespunzătoare a activității lor.

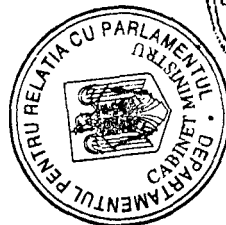
**Art. 9**

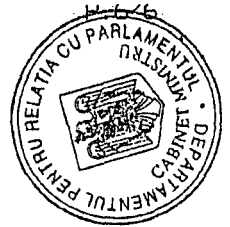
(1) Veniturile proprii precum și alocările financiare de la bugetul de stat, din bugetul MADR, Direcțiilor pentru agricultură, studii pedologice și agrochimice au următoarea destinație:

- a) cheltuieli de personal;
- b) cheltuieli cu bunurile și serviciile necesare pentru funcționarea, întreținerea, dezafectarea, paza și siguranța bunurilor din domeniul public;
- c) cheltuieli cu realizarea serviciilor de consultanță, asistență tehnică și formare profesională inițială și continuă, cu întocmirea documentațiilor și implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene sau alte programe de finanțare.

(2) Veniturile Oficiilor pentru studii pedologice și agrochimice, au următoarea destinație:

- a) cheltuieli de personal;
- b) cheltuieli cu bunurile și serviciile
- c) cheltuieli pentru realizarea și utilizarea laboratoarelor, dotări cu aparatură, echipamente, instalații, precum și pentru acreditarea acestora și altele asemenea, respectându-se prevederile legale în vigoare
- d) investiții, precum și alte cheltuieli pentru realizarea obiectului de activitate.
- e) cheltuieli cu realizarea serviciilor de consultanță, asistență tehnică și formare profesională inițială și continuă, cu întocmirea documentațiilor și implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene sau alte programe de finanțare.



**Art. 10**

(1) Direcțiile pentru agricultură studii pedologice și agrochimice întocmesc anual bugetul de venituri și cheltuieli, precum și situații financiare, conform reglementărilor contabile aplicabile.

(2) Bugetul de venituri și cheltuieli, precum și situațiile financiare anuale se aprobă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

**Art. 11**

Direcțiile pentru agricultură studii pedologice și agrochimice se substituie în toate drepturile și obligațiile decurgând din toate actele normative, contractele, convențiile, înțelegerile, protocoalele, memorandumurile, acordurile și altele asemenea, precum și în toate litigiile în care Direcțiile pentru agricultură studii pedologice și agrochimice județene și a municipiului București, Oficiile de studii pedologice și agrochimice și Casele Agronomului sunt părți, așa cum s-a stabilit în protocolul de predare – preluare.

**Art. 12**

(1) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările ce decurg din aplicarea prevederilor prezentei legi în structura bugetului de stat și a bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2015, în baza protocolului de predare – preluare, care cuprinde și creditele bugetare rămase neutilizate la data încheierii acestuia.

(2) Se autorizează Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale să detalieze modificările prevăzute la alin. (1) și să le introducă în bugetul propriu și în anexele la acesta.

**Art. 13**

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică în termen legal și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 14**

La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă următoarele acte normative:

Hotărârea Guvernului nr. 751/2010 privind măsurile de reorganizare a Direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 5 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare;

Hotărârea Guvernului nr. 1901/2004 privind înființarea caselor agronomului prin reorganizarea Casei Agronomului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1097 din data de 24 noiembrie 2004;

**Art. 15**

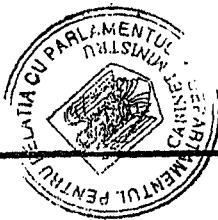
Anexa nr. 1 face parte integrantă din prezenta lege.

**Art. 16**

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 38/2002 privind întocmirea și finanțarea studiilor pedologice și agrochimice și finanțarea Sistemului național de monitorizare sol-teren pentru agricultură, precum și sol-vegetație forestieră pentru silvicultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 223 din 3 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În tot cuprinsul legii, sintagma « Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor » se înlocuiește cu sintagma « Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale ».





Amescă la Tabel Senat, pag. 3, Bp. 680/2014  
S3/101  
nr. 1111



Nr. 5276 /D.R.P.  
Data 09.06.2015

Nr. 13.952 /09.04.2015

Către

**DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**Domnului Eugen NICOLICEA  
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

*Referitor la: propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 760C/DRP/13.02.2015 prin care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de către un grup de deputați și senatori, vă comunicăm următoarele:

I. Din Expunerea de motive care însoțește inițiativa legislativă parlamentară rezultă că inițiatorii acestela propun modificarea și completarea dispozițiilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, întrucât această profesie se află într-o continuă transformare și adaptare ca urmare a modificărilor legislative intervenite atât prin prisma noilor coduri, cât și ca urmare a jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la anumite texte cuprinse în cadrul Legii nr. 51/1995.

II. A. În legătură cu această inițiativă legislativă, precizăm în primul rând că, în vederea formulării punctului de vedere, Ministerul Justiției a consultat următoarele entități: *Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, precum și Uniunea Națională a Barourilor din România.*

De asemenea, *Asociația Magistratilor din România* a formulat o serie de propuneri cu privire la inițiativa legislativă, care au fost incluse în prezentul punct de vedere.

B. În ceea ce privește soluțiile legislative propuse, formulăm următoarele observații punctuale:

1. Referitor la art. 1 pct. 1 din propunerea legislativă (introducerea lit. i<sup>1</sup>) la art. 3 din Legea nr. 51/1995), în acord cu punctul de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apreciem că introducerea acestei litere este inutilă, deoarece norma nu face altceva decât să detalieze modalități particulare ale activității avocațiale în cauze penale, modalități care sunt subsumate dispozițiilor deja existente în același articol, respectiv cele privind „consultațiile” – lit. a), privind „apărarea cu mijloace specifice” – lit. e) ori cele privind „orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului la apărare în condițiile legii” – lit. j).

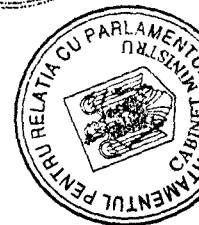
În consecință propunem eliminarea lit. i<sup>1</sup>).

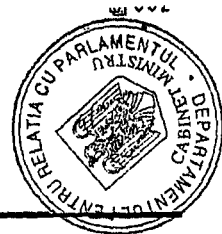


Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 060741  
București, România  
www.just.ro

Pagina 1 din

COD: FP-05-01-ver



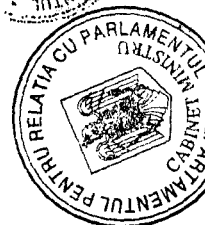


2. Cât privește art. 1 pct. 2, apreciem ca fiind necesară și, în același timp, utilă instituirea unei obligativități în sarcina avocatului de a ține evidența actelor întocmite, de a păstra aceste acte în arhiva sa profesională și de a înregistra operațiunile în legătură cu actele întocmite în Registrul electronic al actelor întocmite de avocați. Cu toate acestea, apreciem că, întrucât intenția inițiatorilor este aceea de a institui o obligație generală în sarcina avocaților de a avea o arhivă profesională, este necesară completarea inițiativei legislative cu o serie de dispoziții de principiu, care să prevadă expres această obligație. În acest sens, facem referire, cu titlu exemplificativ, la dispozițiile art. 159-161 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată, care reglementează, cu caracter general, o serie de aspecte referitoare la arhivarea actelor notariale și condițiile de păstrare, conservare și predare a arhivei. Tot cu privire la textul analizat, apreciem că este necesară completarea inițiativei legislative cu un text de principiu, referitor la înființarea, la nivelul UNBR, a Registrului electronic al actelor întocmite de avocați, precum și a Registrului electronic al evidenței patrimoniului de afecțiuni al avocaților. Tot în legătură cu textul analizat, se mai impune formularea unei observații referitoare la sintagma "cu excluderea actelor întocmite pentru asistare și reprezentare". Astfel, potrivit textului propus de inițiatori, avocatul este obligat să țină evidența actelor întocmite conform art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 51/1995, prevederile lit. d) referindu-se la asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate. În acest context, apreciem necesară eliminarea din cadrul textului propus a sintagmei la care am făcut referire, întrucât intenția de reglementare a constatat în excluderea de la obligația ținerii evidenței a actelor întocmite potrivit lit. b) din lege.

3. Referitor la dispozițiile art. 1 pct. 3 din inițiativa legislativă, arătăm că acestea reprezintă o aplicație a prevederilor generale în materie, respectiv art. 31 alin. (2) și (3) și art. 33 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, ideea este subliniată și în cadrul Expunerii de motive ce însoțește inițiativa legislativă, arătându-se că dispozițiile art. 31 din noul Cod civil introduc noțiunea de patrimoniu de afecțiuni și regimul acesteia, până la acest moment neexistând o reglementare specială a condițiilor de organizare a evidenței și publicității patrimoniilor profesionale ale avocaților.

4. În ceea ce privește art. 1 pct. 5 din propunerea legislativă (modificarea art. 26 din Legea nr. 51/1995), arătăm că, potrivit prevederilor art. 176 pct. 2 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, nulitatea nu este condiționată de existența unei vătămări în cazul încălcării dispozițiilor legale referitoare la reprezentarea procesuală. Astfel, soluția propusă pentru alin. (2) al art. 26, potrivit cu care actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 reprezintă o aplicație a prevederilor amintite din Codul de procedură civilă.

Cât privește critica abrogării art. 26 alin. (1) din Lege și introducerea unui nou articol – art. 111<sup>b</sup>, facem trimitere la cele expuse pe marginea propunerilor de la art. 1 pct. 38.





5. a). Modificarea propusă la art. 39 alin. (1) din Lege (art. 1 pct. 7 din inițiativa legislativă) este greșită:

- pe de-o parte, potrivit punctului de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, este de presupus că intenția de reglementare a fost aceea de a exclude avocații din categoria funcționarilor publici; or, legea civilă operase deja această excludere în forma actuală a art. 39 alin. (1) din Lege, iar din punct de vedere al reglementării penale, potrivit punctului de vedere transmis de către Direcția Națională Anticorupție, avocații trebuie să rămână asimilați funcționarilor publici în sensul legii penale, așa cum este reglementat în prezent în Codul penal, luând în considerare rolul important care le revine în activitatea de înfăptuire a Justiției.

De altfel, toată calitatea de funcționar public este cea care îi poate face subiect pasiv al infracțiunii de ultraj, a cărei introducere se dorește prin prezenta propunere legislativă (art. 111<sup>3</sup>).

- pe de altă parte, astfel cum a susținut și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, art. 308 din Codul penal nu are în vedere persoane având o anumită calitate ci se referă la orice persoane care, indiferent de calitatea lor, se află în anumite raporturi cu un funcționar: textul instituie doar o situație premisă (exercitarea unei anumite însărcinări), care este aplicabilă persoanelor care nu au vreo calitate specială; prin urmare, a exclude avocații de la aplicabilitatea unei astfel de norme penale, care nu are în vedere anumite date personale, ci numai situații cu caracter obiectiv, ar însemna a institui o normă cu caracter discriminator și, prin aceasta, neconstituțional.

În consecință, este necesară eliminarea propunerii de modificare a art. 39 alin. (1) din Lege.

b). Cât privește soluția propusă pentru prevederile art. 39 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 (art. 1 pct. 7 din inițiativa legislativă), considerăm mai potrivită păstrarea formulării actuale a textului, întrucât este mai cuprinzătoare.

Potrivit punctului de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, enumerarea din forma actuală a textului (autoritatea, demnitatea, onoarea) are în vedere acoperirea tuturor atributelor esențiale ale participanților la proces (dintre care autoritatea, atribut al magistraților) și a atributelor persoanei (demnitatea și onoarea).

În acest sens, arătăm că dispozițiile propuse nu mai fac referire la folosirea de expresii care ar putea aduce atingere autorității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces. Astfel, arătăm, cu titlu exemplificativ, că măsurile luate de judecător pentru asigurarea poliției ședințelor de judecată, în temeiul prevederilor art. 217 din Codul de procedură civilă, reprezintă acte de autoritate, care trebuie respectate de toți participanții la proces.

În consecință, este necesară eliminarea propunerii de modificare a art. 39 alin. (2) din Lege.

c). Modificarea art. 39 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 nu este necesară; după cum a susținut și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adăugirea („ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise”) este deja cuprinsă în teza existentă („în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor”).

În consecință, este necesară eliminarea propunerii de modificare a art. 39 alin. (3) din Lege.





d). Referitor la prevederile alin. (6) ale textului analizat, arătăm că ipoteza ce se dorește a fi reglementată se regăsește și în cadrul alin. (5) al aceluiși articol. Cât privește prevederile alin. (5) ale art. 39, apreciem că este necesară reconsiderarea normei, din perspectiva faptului că exercitarea profesiei cu rea-credință sau neglijență poate prejudicia drepturile și interesele legitime ale clienților, putând atrage, în același timp, și răspunderea avocatului.

Apreciem, în acord cu punctul de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, că normele propuse la alin.(5) și (6) nu sunt necesare, deoarece ele particularizează, contrar unei bune tehnici normative, teze deja cuprinse în alin.(3) al aceluiși articol; în plus alin.(5) conține și un dezacord gramatical.

În consecință, nu se impune modificarea și completarea prevederilor actuale ale art. 39 alin. (5) și (6) din Lege.

6. În ceea ce privește art. 1 pct. 8 din propunerea legislativă (completarea art. 40 din Legea nr. 51/1995), apreciem drept criticabile textele propuse la alin.(3)-(5).

Potrivit opiniei exprimate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, textele propuse la alin.(3) și (4) sunt inutile; în esență, ele prevăd că avocatul nu este îndreptățit să comită acte de instigare și complicitate la săvârșirea unei infracțiuni și că nici nu poate fi obligat la acestea; or, atare contribuții sunt deja incriminate în Codul penal, prevederea unei simple obligații civile de a nu comite atare fapte este nejustificată.

De altfel, cu privire la conținutul alin.(3) și (4), acestea sunt și contradictorii; dacă la alin.(3) avocatul este obligat să se abțină, în cazul alin. (4) acesta este îndreptățit, deși situațiile sunt identice, diferența fiind dată de momentul apariției activității infracționale a clientului (la început, respectiv pe parcursul asistării clientului).

De asemenea, cu privire la alin.(5), se impune eliminarea acestuia, activitatea avocatului în situațiile a căror reglementare se dorește, fiind apreciată de către organele judiciare, singurele competente să se pronunțe dacă activitatea avocatului întrunește sau nu elementele constitutive ale unei infracțiuni (indiferent de forma de participare a acestuia), condițiile vinovăției, ca element constitutiv al infracțiunii, fiind stabilite de Codul penal. Or, este de domeniul evidenței că dacă activitatea unui avocat este constatată ca fiind conformă cu legea, fără a putea fi stabilită o legătură de cauzalitate între sfaturile și opiniile avocatului și conduita infracțională a clientului, avocatul nu va fi tras la răspundere. De altfel, eroarea este deja reglementată de Codul penal drept o cauză de neimputabilitate. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Similar, în materie civilă, după cum a subliniat și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile Codului civil cuprind dispozițiile legale de apreciere a vinovăției pentru fapta proprie și pentru fapta altuia.

Propunem, în consecință, eliminarea alin.(3)-(5).

7. În ceea ce privește dispozițiile art. 1 pct. 9 din propunerea legislativă, precizăm că în cadrul punctului de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se arată că redactarea propusă lasă loc interpretării potrivit căreia conduita avocatului ar fi culpabilă indiferent care ar fi momentul în care se dovedește că terțul era interesat în cauză; astfel, se impune reformularea textului, pentru a exprima







clar teza că luarea de contact dintre avocat și o altă parte sau un terț poate avea loc numai cu acordul ori în prezența clientului atunci când avocatul cunoaște că partea are interese contrare clientului său, respectiv că terțul este interesat în cauză.

8. Cât privește modificarea propusă pentru art. 52 alin. (2) lit. b) din Lege (art. 1 pct. 10 din propunerea legislativă), precizăm că modificarea acestor dispoziții în sensul celor propuse de inițiatori reprezintă o chestiune de oportunitate. Cu toate acestea, considerăm mai potrivită soluția actuală, care prevede posibilitatea realegerii o singură dată a decanului, aceasta fiind o soluție de tradiție în Legea nr. 51/1995 care se regăsea în forma inițială a acestui act normativ. Cu privire la acest aspect, arătăm și faptul că acest text este propus, de altfel, și la art. 1 pct. 36 din inițiativa legislativă, pentru consiliul care conduce și administrează Casa de Asigurări a Avocaților.

9. Prevederile art. 1 pct. 11 propun introducerea unei noi comisii, Comisia centrală de disciplină, fără însă a detalia, în cuprinsul celorlalte dispoziții ale inițiativei legislative atribuțiile acestei comisii. Astfel, apreciem necesară completarea inițiativei legislative cu dispoziții care să stabilească atribuțiile acestei comisii, în conformitate cu intenția de reglementare a inițiatorilor.

10. În ceea ce privește dispozițiile art. 1 pct. 13, considerăm necesară reformularea textului întrucât, pe de-o parte acesta se referă la persoanele juridice care au calitatea de avocat, iar, pe de altă parte în cadrul acestuia se face referire numai la exercitarea ilegală a activității de asistență juridică specifică profesiei de avocat. În acest sens, apreciem că textul ar trebui să se refere la persoanele care, în orice formă, exercită activități specifice profesiei de avocat.

11. Cât privește critica abrogării art. 60 alin. (6) din Lege (art. 1 pct. 18 din propunerea legislativă), *facem trimitere la cele menționate deja la pct. 5 din proiect, precum și la cele expuse pe marginea propunerilor de la pct. 38.*

12. Cu privire la modificarea propusă pentru litera p) a art. 66 din Lege, apreciem ca fiind inutilă folosirea în text a diferențierii între hotărârile cu caracter normativ și cele fără caracter normativ (cu caracter individual) adoptate de organele de conducere ale barourilor, întrucât, pe de o parte textul se referă la toate categoriile de hotărâri pe care le pot adopta organele de conducere ale barourilor iar, pe de altă parte, utilizarea noțiunii poate conduce la crearea unor confuzii în raport cu noțiunea de "act normativ", utilizată de Constituție și de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare.

13. Referitor la propunerea de introducere a unei noi litere, lit. f) în cadrul art. 66 din Lege, arătăm că, în opinia noastră, Consiliul UNBR nu poate adopta hotărâri cu caracter interpretativ ale Legii nr. 51/1995; în acest sens, facem referire la conceptul de „interpretare oficială”, care are în vedere, în esență, interpretarea realizată, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin potrivit legii, de un organ de stat. În acest sens, relevante sunt prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „cel care a adoptat norma civilă este competent să facă și interpretarea ei oficială.” Prin urmare,





Interpretarea oficială se concretizează într-una sau mai multe norme juridice interpretative, care sunt atributul exclusiv al emitentului actului. De altfel, această concluzie rezultă și din dispozițiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora „*Intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ Interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat.*”

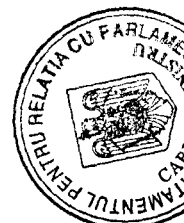
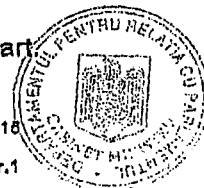
Apreciem că, în vederea realizării scopului urmărit de Inițiatori, poate fi avută în vedere instituirea unei norme potrivit căreia, în vederea aplicării corecte și unitare a cadrului normativ care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Consiliul UNBR poate emite opinii cu valoare de recomandare, care să fie avute în vedere la nivel teritorial și național.

14. În ceea ce privește introducerea unei noi litere, lit. d<sup>1</sup>) în cadrul art. 68 din Lege (art. I pct. 26 din propunerea legislativă), arătăm că este necesară actualizarea terminologiei utilizate în cadrul textului propus. În acest sens, facem referire la dispozițiile art. 18 pct. 31 din Legea nr. 78/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă – având ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 31/1990, potrivit căreia în tot cuprinsul legii, sintagma „*societate comercială*” sau, după caz, „*societăți comerciale*” se înlocuiește cu termenul „*societate*” sau, după caz, „*societăți*”.

Observația este valabilă și pentru art. I pct. 35 din propunerea legislativă.

15. Referitor la art. I pct. 28 din propunerea legislativă (Introducerea alin. 1<sup>1</sup> în cadrul art. 85 din Legea nr. 51/1995), arătăm că în legislația fiscală se stipulează faptul că penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor, în cazul neplății la timp a obligațiilor fiscale (art. 120<sup>1</sup> alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare). Însă, în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la bugetul de stat, se prevede doar posibilitatea acordării de dobânzi, și numai la cererea contribuabilului care solicita restituirea sau rambursarea unei sume (art. 124 alin. 1 din Codul de procedura fiscală). În concluzie, soluția legislativă propusă, care prevede că o plată care se face de la bugetul de stat este purtătoare în mod automat atât de penalități cât și de dobânzi reprezintă o noutate legislativă absolută în materie. În plus, din analiza textului nu reiese cu claritate în sarcina cărei instituții este instituită obligația de plată a dobânzilor și penalităților pentru întârzierea la plată. Aceasta deoarece plata efectivă către avocați o efectuează serviciile de asistență judiciară din cadrul barourilor, prin casierile barourilor, în urma virării de către tribunale/curți de apel a sumelor aprobate. În aceasta situație există riscul ca Ministerul Finanțelor Publice să nu vireze la timp sumele necesare și, pe cale de consecință, tot această instituție să vireze și penalitățile/dobânzile, ori ca Ministerul Justiției să le suporte din alte titluri/capitole bugetare, situație care contravine legislației financiar-contabile. Pe de altă parte, poate exista și situația în care Ministerul Justiției/tribunalele virează sumele către barou în termenul prevăzut, însă plata efectivă are loc după împlinirea termenului, caz în care nu ar trebui suportate penalități sau dobânzi de către Ministerul Justiției.

Pentru considerentele expuse, nu suntem de acord cu introducerea în cadrul art. 85 a textului propus.





16. a) Cât privește propunerea de modificare a dispozițiilor alin. (2) ale art. 85 din Lege, arătăm că textul propus reprezintă o corelare cu noua reglementare în materia taxelor judiciare de timbru. Cu toate acestea, cu privire la textul analizat, arătăm că art. 8 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, interzice în mod expres afectarea veniturilor bugetare direct unor cheltuieli anume. În plus, o astfel de derogare nu ar trebui introdusă în cadrul Legii nr. 51/1995, ci în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Însă, în raport cu dispozițiile art. 47 din acest din urmă act normativ, potrivit cărora *"impozitul pe veniturile realizate din activități desfășurate de avocați, notari publici și executori judecătorești se constituie venit la bugetul de stat și se virează într-un cont distinct de venituri al acestuia. Ministerul Finanțelor Publice comunică lunar Ministerului Justiției informațiile privind sumele virate în acest cont"* rezultă că instituirea unei astfel de derogări nu mai este necesară, întrucât veniturile din care sunt asigurate fondurile pentru asistența judiciară sunt virate într-un cont distinct, Ministerul Justiției urmând a fi informat lunar de Ministerul Finanțelor cu privire la sumele virate în acest cont, iar fondurile necesare plății onorariilor pentru asistența judiciară sunt alocate de la bugetul de stat<sup>1</sup>.

Pe cale de consecință, este necesară abrogarea prevederilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 51/1995.

b) În ceea ce privește propunerea de modificare a alin. (3) din cadrul aceluiași articol, precizăm că majorarea procentului destinat asigurării cheltuielilor curente necesare funcționării serviciilor de asistență judiciară a barourilor reprezintă o chestiune de oportunitate, a cărei apreciere nu intră în sfera de competență a Ministerului Justiției ci a Uniunii Naționale a Barourilor din România, entitate care și-a exprimat acordul cu privire la această propunere.

c) Tot cu privire la dispozițiile art. 85, apreciem că este necesară completarea dispozițiilor alin. (1) ale acestuia, cu o teză care să stabilească faptul că protocolul prin care se stabilesc onorariile pentru asistența judiciară urmează a fi încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Finanțelor Publice. În acest sens, arătăm că modificarea propusă este în acord cu prevederile art. 272 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *"cheltuielile judiciare prevăzute la alin. (1), avansate de stat, sunt cuprinse distinct, după caz, în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției, al Ministerului Public, precum și al altor ministere de resort."*

17. Referitor la modificările propuse în ceea ce privește angajarea răspunderii disciplinare a avocaților, precizăm că este necesară enumerarea expresă, în cuprinsul Legii nr. 51/1995, atât a faptelor care constituie abatere disciplinară cât și a faptelor care constituie abatere disciplinară gravă, precum și, eventual, o diferențiere a

<sup>1</sup> Potrivit datelor comunicate de Ministerul Finanțelor Publice, sumele încasate la bugetul de stat din Impozitul pe veniturile realizate din activități desfășurate de avocați, notari publici au fost în anul 2013 în suma de 2.059.553 lei, iar în anul 2014 în suma de 1.767.148 lei, în timp ce bugetul aprobat pentru anul 2014 a fost în cuantum de 49.839.000 lei, respectiv pentru anul 2015 în cuantum de 41.700.000 lei.





sanctiunilor ce pot fi aplicate pentru fiecare tip de abatere disciplinară. Apreciem că o astfel de manieră de reglementare ar asigura pe deplin cerința previzibilității normelor juridice în această materie, fiind de natură să înlăture interpretarea arbitrară și abuzivă a acestora. Astfel, considerăm deficitară modalitatea actuală de reglementare a faptelor care constituie abatere disciplinară, prin referirea generică, în cadrul art. 86 alin. (1), la nerespectarea prevederilor Legii nr. 51/1995, ale statutului, nerespectarea deciziilor baroului sau ale uniunii, precum și la orice fapte săvârșite în legătură cu profesia sau în afara acestora care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei, ale corpului de avocați sau ale instituției. Pentru considerentele expuse, apreciem că este necesară revizuirea și a dispozițiilor art. 1 pct. 31 din propunerea legislativă.

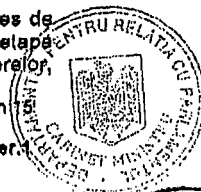
18. Referitor la art. 1 pct. 38 din propunerea legislativă (introducerea art. 111<sup>1</sup> 111<sup>7</sup> în Legea nr. 51/1995), formulăm următoarele critici:

a). Cadrul legislativ în materia dreptului penal substanțial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituționale, cu implicarea puterii executive (Ministerul Justiției, celelalte ministere și autorități cu atribuții în domeniu), legislative și judecătorești (Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

Astfel, domeniul dreptului penal material a fost modificat în mod substanțial, fiind adoptat un nou Cod penal (Legea nr. 286/2009), dar și Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal. Această din urmă lege a operat o serie de modificări legislative, în vederea creării unui cadru legislativ coerent și clar în materie penală, prin evitarea suprapunerilor de norme în vigoare existente în Codul penal și în legile speciale, crearea unui regim sancționator uniform și adaptarea legilor speciale la normele noului Cod penal, prin clarificarea anumitor aspecte ambigue din legislația penală existentă precum și prin reformularea unor texte pentru asigurarea respectării cerințelor de previzibilitate a legii penale, potrivit jurisprudenței europene în materie ori prin completarea unor ipoteze de incriminare pentru a răspunde obligațiilor asumate de statul român pe plan internațional.

În continuare, având în vedere modificările propuse prin Legea nr. 187/2012, Guvernul României a adoptat, în cursul lunii noiembrie 2012, memorandumul cu tema „Adoptarea măsurilor necesare asigurării unui cadru normativ care să răspundă exigențelor referitoare la accesibilitatea și previzibilitatea normei de drept. Implicațiile adoptării Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a noului Cod penal asupra republicării unor acte normative”, prin care au fost stabilite principiile referitoare la necesitatea creării unui sistem legislativ stabil, unitar, corelat și inter-relaționat, inclusiv prin evitarea paralelismelor legislative și prin care s-a agreat soluția de principiu conform căreia orice modificare, completare sau abrogare a normelor juridice cuprinse în actele normative care cuprind și dispoziții penale, modificate prin Legea nr. 187/2012, precum și orice republicare a acestor acte normative să aibă în vedere soluțiile deja agreate și adoptate prin legea de punere în aplicare a noului Cod penal.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Aceasta, întrucât soluțiile cuprinse în Legea nr. 187/2012 s-au conturat în urma unui intens și complex proces de identificare și analizare a legislației naționale în materia dreptului penal material (fiind analizate în etapă preliminară aproximativ 300 de legi speciale), noile texte fiind rezultatul cooperării tuturor ministerelor,





În consecință, ca observație generală, apreciem că nu se impune modificarea cadrului legal actual în material dreptului penal substanțial.

b). Incriminarea propusă la art. 111<sup>1</sup> este nejustificată, față de existența celei din art. 279 alin.(4) din Codul penal<sup>3</sup>; În plus, nu este justificată incriminarea, în afara actelor prevăzute de norma menționată din Codul penal, a unora care altminteri nu mai constituie infracțiuni în noua legislație (unde insulta și calomniile nu mai sunt prevăzute ca fapte penale). În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De altfel, nu înțelegem necesitatea reglementării unui regim unic în dreptul național actual numai pentru avocați în contextul în care, așa cum am precizat, infracțiunile de insultă și calomnie nu se mai regăsesc în Codul penal.<sup>4</sup>

Soluția corectă și în cazul categoriei profesionale a avocaților constă în aplicarea mecanismelor generale, oferite de legislația în vigoare, în cazul în care sunt întrebunțate cuvinte ori gesturi jignitoare de către o persoană la adresa unui avocat. Astfel, noul Cod civil statuează dreptul oricărei persoane la dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la demnitate, la propria imagine, la respectarea vieții private, precum și alte asemenea drepturi recunoscute de lege (art. 58), detaliind, subsecvent dreptul la libera exprimare, dreptul la viața privată, dreptul la demnitate, dreptul la propria imagine și limitele în care se pot exercita aceste drepturi (art. 70-76).

De asemenea, prin noul Cod civil a fost introdus un mecanism eficient de protecție a valorii sociale în discuție și de reparare a prejudiciilor cauzate acesteia (a se vedea prevederile art. 252 - 257). Potrivit art. 69, "la cererea persoanei interesate, instanța poate lua toate măsurile necesare pentru a împiedica sau a face să înceteze orice atingere ilicită adusă integrității corpului uman, precum și pentru a dispune repararea, în condițiile prevăzute la art. 252 - 256, a daunelor materiale și morale suferite."

În condițiile în care incriminarea ca infracțiune a unei fapte trebuie să fie determinată de gradul de pericol social generic al acesteia, care este evaluat de legiuitor în mod abstract, luându-se în considerare o multitudine de factori - privind importanța valorii sociale ocrotite, gravitatea lezării posibile, starea și dinamica manifestărilor infracționale vizate, împrejurările în care se pot săvârși astfel de fapte și în contextul în care răspunderea penală este cea mai gravă dintre formele de răspundere juridică și trebuie să intervină numai dacă celelalte forme de răspundere

instituțiilor și autorităților publice cu atribuții în domeniile analizate, dar și al unor dezbateri parlamentare extinse asupra tuturor intervențiilor legislative cuprinse în Legea nr. 187/2012.

<sup>3</sup> Art. 279. *Ultraajul judiciar*

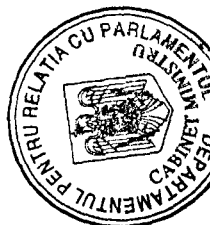
(1) Amenințarea, lovirea sau alte violențe, vătămarea corporală, lovirea sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul, săvârșite împotriva unui judecător sau procuror aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

(2) Săvârșirea unei infracțiuni împotriva unui judecător sau procuror ori împotriva bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

(3) Cu aceeași pedeapsă se sancționează faptele comise în condițiile alin. (2), dacă privesc un membru de familie al judecătorului sau al procurorului.

(4) Dispozițiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător și faptelor comise împotriva unui avocat în legătură cu exercitarea profesiei."

<sup>4</sup> De altfel, infracțiunile de insultă și calomnie în cazul avocaților au fost eliminate în mod formal din legislația specială, încă din anul 2010, prin Legea nr. 270/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial nr. 872 din 28 decembrie 2010.





Juridică nu sunt suficiente pentru a asigura protecția corespunzătoare a valorilor sociale pe care legiulorul urmărește să le ocrotească, apreciem că reglementările actuale în materie civilă și contravențională sunt suficiente pentru ocrotirea eficientă a onoarei și demnității.

Onoarea și demnitatea sunt valori care pot fi protejate deplin prin norme de drept civil, fără să fie necesară impunerea unor sancțiuni penale.

Subliniem și faptul că aspectele privind sancționarea insultei și calomniei și păstrarea abrogării acestor infracțiuni au fost discutate și în cadrul procedurilor specifice derulate în fața Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei față de executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului – a se vedea în acest sens Rezoluția - CM/ResDH(2011)73 *Execution of the judgments of the European Court of Human Rights in five cases against Romania concerning criminal convictions of journalists for insult and/or defamation*<sup>5</sup>, în care au fost reținute demersurile legislative efectuate de autoritățile române față de infracțiunile de insultă și calomnie, atât cea privind abrogarea pedepsei cu închisoarea pentru aceste infracțiuni – prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2002, cât și dezincredințarea acestora prin modificările aduse Codului penal prin Legea nr. 278/2006.

Trebule menționată, de asemenea, și Rezoluția 1577 (2007) Adunării Parlamentare, „Către dezincredințarea calomniei”<sup>6</sup>, în care Adunarea parlamentară a Consiliului Europei a apreciat eforturile statelor membre în această materie și a evidențiat eforturile OSCE de dezincredințarea a calomniei.

În consecință, se impune eliminarea acestui articol.

c). Potrivit opiniei exprimate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile în care dispozițiile art. 276 din Codul penal<sup>7</sup>, care institulau o protecție pentru participanții la procesul penal reprezentând autoritatea, au fost recent abrogate, voința legiulorului de a nu incrimina atare fapte este evidentă; introducerea, prin art. 111<sup>2</sup>, a unei incriminări pentru o faptă mai puțin gravă este cu atât mai evidentă.

Similar propunerii de incriminare a infracțiunilor de insultă/calomnie numai pentru avocați, și în acest caz nu înțelegem necesitatea reglementării unui regim unic de protecție în favoarea acestei categorii profesionale, cu atât mai mult cu cât, așa cum am precizat, infracțiunea cadru (presiuni asupra justiției), care proteja chiar înfăptuirea justiției, a fost abrogată.

Infracțiunea este criticabilă și din punct de vedere al formei, suferind din punct de vedere al exprimării gramaticale și logice (spre exemplu, inițiatorii prin textul amintit incriminează *declarația publică .... a adevărului*).

În consecință, se impune eliminarea acestui articol.

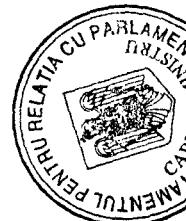
<sup>5</sup>[https://wcd.coe.int/ViewDoc.aspx?id=1799109&Site=&BackColorInternet=B9BDEF&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC070#P3801\\_217247](https://wcd.coe.int/ViewDoc.aspx?id=1799109&Site=&BackColorInternet=B9BDEF&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC070#P3801_217247)

<sup>6</sup> <http://assembly.coe.int/ASP/Doc/ViewHTML.asp?FileID=17588&Language=EN>

<sup>7</sup> Anterior abrogării, art. 276 avea următorul cuprins:

„Art. 276. Presiuni asupra justiției

Fapta persoanei care, pe durata unei proceduri judiciare în curs, face declarații publice nerăzătoare referitoare la săvârșirea, de către judecător sau de organele de urmărire penală, a unei infracțiuni sau a unei abateri disciplinare grave legate de instrumentarea respectivei cauze, în scopul de a le influența sau intimida, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.”





d). Incriminările propuse la art. 111<sup>3</sup> instituie o protecție suplimentară nejustificată, în raport cu dispozițiile generale ale art. 206 din Codul penal<sup>8</sup>, inclusiv prin raportare la art. 193 din Codul penal<sup>9</sup>. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Apreciem că nu este justificată crearea unui astfel de regim favorizant în cazul în care victima este un avocat în condițiile în care faptele ce se doresc a fi incriminate sunt deja sancționate penal, reglementarea generală din Codul penal asigurând protecția tuturor categoriilor de persoane, inclusiv avocaților.

După cum în mod justificat susține și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, infracțiunea este criticabilă și din punct de vedere al tehnicilor de redactare, deoarece forma propusă (majorarea limitelor de pedeapsă) este în contradicție cu soluția consacrată deja legislativ de către noul Cod penal, respectiv sporirea cu o anumită fracție a limitelor de pedeapsă în cazul agravării unor infracțiuni (cum ar fi, de exemplu, cazul art. 257 din Codul penal).

În consecință, se impune eliminarea acestui articol.

e). Incriminarea propusă la art. 111<sup>4</sup> reprezintă o variantă modificată a prevederilor actuale, cuprinse în art. 60 alin.(6) din Lege.

Apreciem că modificarea în conținut a incriminării din actualul art. 60 alin.(6) este inutilă: adăugirea „de către orice persoană fizică sau persoană juridică, indiferent de obiectul activității desfășurate de acestea” nu este necesară; se suprapune atât condiției „fără drept”, deja exprimată în același articol, cât și dispozițiilor generale privind răspunderea persoanei fizice și a celei juridice din Codul penal. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, se impune eliminarea acestui articol și menținerea reglementării actuale a infracțiunii, astfel cum aceasta este reglementată la art. 60 alin.(6) din Lege.

f). Potrivit opiniei exprimate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, incriminarea propusă la art. 111<sup>5</sup>, care ar urma să înlocuiască textul existent în prezent la art. 26 alin. (1) din Lege, este nejustificată, în condițiile în care fapta este deja sancționată penal prin art. 348 din Codul penal<sup>10</sup> prin raportare la art. 26 alin. (1) din Lege.

În plus, tehnica de redactare a normei este deficiente:

<sup>8</sup> „Art. 206. Amenințarea

(1) Fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îl producă o stare de temere, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută de lege pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării.

(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.”

<sup>9</sup> „Art. 193. Lovirea sau alte violențe

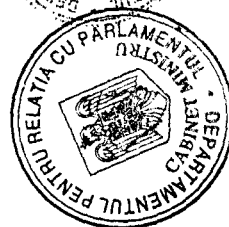
(1) Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

(2) Fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.

(3) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.”

<sup>10</sup> „Art. 348. Exercițarea fără drept a unei profesii sau activități

Exercițarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercițarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.”





- nu respectă tiparul instituit prin art. 348 din Codul penal (acesta constă în prevederea elementelor constitutive ale infracțiunii în norma din Codul penal și trimiterea la legea specială pentru a califica penal ilicitul constând în nerespectarea condițiilor legale de exercitare a activității); or, această opțiune de tehnică legislativă se impune păstrată în cadrul raporturilor dintre orice lege specială și legea generală reprezentată de Codul penal;

- Incriminarea din Codul penal este mai cuprinzătoare decât cea propusă.

În consecință, se impune eliminarea acestui articol și menținerea dispozițiilor actuale, prevăzute la art. 26 alin. (1) din Lege.

g). Incriminarea propusă la art. 111<sup>6</sup> este o normă care dublează în mod inutil dispoziția deja existentă în art. 367 din Codul penal<sup>11</sup>; în plus, folosește terminologia și conceptele specifice art. 323 din Codul penal anterior, din 1968, la care legislația actuală a renunțat în favoarea incriminării configurate în art. 367, incriminare care acoperă, în mod evident, și incriminarea specială propusă prin proiect. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, se impune eliminarea acestui articol.

h). Corelativ cu cele menționate mai sus, nu se justifică nici renunțarea la textul actual din art. 26 alin. (4) și (5) din Lege și introducerea art. 111<sup>7</sup>.

În plus dispozițiile art. 111<sup>7</sup> sunt și greșit limitate la cazurile în care faptele constituie infracțiunile la care se face trimitere; îndreptățirea de a exercita acțiunea în despăgubiri trebuie să privească toate actele nelegale de exercitare a profesiei (așa cum, în prezent, reglementează art. 26), nu doar cele care constituie infracțiuni. În același sens este și opinia exprimată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, se impune eliminarea acestui articol și menținerea dispozițiilor actuale, prevăzute la art. 26 alin. (4) și (5) din Lege.

19. a) În contextul analizării soluțiilor legislative propuse, trebuie observate și propunerile formulate de Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, în cadrul punctului de vedere transmis de către această instituție cu privire la inițiativa legislativă se precizează faptul că, deși în cadrul Expunerii de motive ce însoțește inițiativa

<sup>11</sup> „Art. 367. Constituirea unui grup infracțional organizat

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost umate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute în alin. (1) - (3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracțional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii unei sau mai multor infracțiuni.”





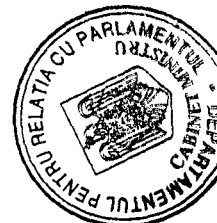


legislativă sunt indicate drept argumente pentru promovarea acestora Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 14.07.2014 și, respectiv, nr. 1519/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27.01.2012, totuși în conținutul propunerii legislative nu se regăsesc dispoziții care să reglementeze situațiile vizate de aceste decizii. În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că propunerea legislativă trebuie să cuprindă și prevederi prin care să fie puse în acord cu dispozițiile Constituției acele prevederi din cuprinsul Legii nr. 51/1995 declarate neconstituționale prin Deciziile sus-amintite.

În opinia noastră, în ceea ce privește cele constatate prin *Decizia Curții Constituționale nr. 297/2014*, punerea de acord a dispozițiilor Legii nr. 51/1995 cu prevederile Constituției urmează a fi realizată prin instituirea unei soluții legislative care să prevadă că avocații aflați în stare de incompatibilitate la data primirii în profesie, sunt înscrși, la cerere sau din oficiu, pe tabloul avocaților incompatibili, similar situației membrilor profesiei a căror stare de incompatibilitate survine după primirea în profesie. În acest sens, arătăm că această soluție se desprinde cu claritate din considerentele Deciziei amintite. Totodată, apreciem că dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 ar trebui reanalizate din perspectiva celor constatate prin *Decizia nr. 1519/2011*.

b) Totodată, în cadrul punctului de vedere formulat, Consiliul propune completarea inițiativei legislative cu o nouă dispoziție care să confere judecătorilor și procurorilor cu o vechime de cel puțin 18 ani în aceste funcții, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, dreptul de a deveni avocați, fără susținerea unui examen. Principalele argumente pentru care se propune completarea Legii nr. 51/1995 sunt acelea potrivit cărora modalitatea de admitere în magistratură presupune verificarea competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații, exercitarea funcției timp de cel puțin 18 ani este de natură a prezuma în mod absolut dobândirea unor cunoștințe juridice temeinice și a unei experiențe profesionale incontestabile, astfel că nu se mai impune efectuarea unei verificări suplimentare a pregătirii juridice necesare pentru exercitarea profesiei de avocat, dar și faptul că reglementarea propusă ar fi aplicabilă exclusiv acelor judecători și procurori care, în decursul exercitării activității profesionale au respectat exigențele profesiei și au manifestat în mod constant o conduită integrită, conformă cu aceste exigențe.

De asemenea, Asociația Magistratilor din România a sesizat Ministerul Justiției în vederea modificării și completării Legii nr. 51/1995 cu o serie de dispoziții care să permită judecătorilor și procurorilor, cu o vechime de cel puțin 20 de ani numai în aceste funcții, să dobândească, la cerere, fără examen, calitatea de avocat. Astfel, se propune completarea art. 17 din Lege cu un nou alineat, alin. (1) cu următorul cuprins: "*Prin excepție de la alin. (1) primirea în profesie se realizează, la cerere, cu scutire de examen pentru judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 20 de ani numai în aceste funcții, care au avut sau au această calitate, cu reținerea imediată a stării de incompatibilitate, atunci când se impune, până la eliberarea din funcția de magistrat ori, după caz, dacă au fost ori sunt eliberați din funcție din motive neimputabile*". Tot astfel, se propune completarea art. 20 alin. (5) din Lege cu un nou alineat, alin. (5)', cu următorul cuprins: "*Judecătorul și procurorul primit în profesia de avocat, la cerere, în condițiile art. 17 alin. (1), cu scutire de examen, dobândește îndată și calitatea de*





avocat definitiv." De asemenea, în cadrul alin. (8) al art. 20 din Lege se propune instituirea unui termen de 3 ani, în locul termenului de 5 ani prevăzut în cadrul textului menționat. În esență, rațiunile ce susțin propunerea formulată de Asociația Magistraților din România sunt similare cu cele avute în vedere de Consiliul Superior al Magistraturii, fiind invocate însă și o serie de argumente referitoare la înlăturarea unei inechități, generată de dispozițiile art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește propunerile formulate de Consiliul Superior al Magistraturii și Asociația Magistraților din România referitoare la dobândirea, fără examen, a calității de avocat, apreciem că instituirea unor astfel de dispoziții în cadrul Legii nr. 51/1995 reprezintă o chestiune de opțiune legislativă, asupra căreia Parlamentul este suveran în apreciere. Opinăm însă că, în situația în care astfel de prevederi ar fi introduse în cuprinsul Legii nr. 51/1995, acestea ar trebui să vizeze și categoria de personal prevăzută la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004<sup>12</sup>, argumentele care justifică propunerile formulate fiind pe deplin aplicabile și acestei categorii de personal.

20. Având în vedere modificările și completările propuse prin proiect, în special cele care vizează eludarea dreptului comun în materie penală, prin introducerea unor norme de excepție care să determine imposibilitatea tragerii la răspundere penală a acestei categorii profesionale (a se vedea, de pildă, modificarea propusă la art. 39), apreciem că o atenție deosebită trebuie acordată și recomandărilor instituțiilor regionale care vizează activitatea avocaților, fiind necesară implementarea acestora.

Astfel, România a fost supusă unei evaluări din partea Grupului de state împotriva corupției - GRECO; în contextul Primei Runde de Evaluare (România s-a alăturat GRECO în 1999)<sup>13</sup>, au fost formulate o serie de recomandări, cu observarea principiului 6 din Rezoluția(97) 24 a Comitetului de Miniștri cu privire la cele 20 de principii directe pentru lupta împotriva corupției<sup>14</sup>.

Recomandările pentru România<sup>15</sup> au vizat, printre altele limitarea imunităților și reducerea conflictelor de interese în care se află avocații parlamentari<sup>16</sup>, așa încât

<sup>12</sup> Art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004:

(1) Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertiză Criminalistică și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător.

<sup>13</sup> GRECO - Prima Rundă de Evaluare. Raport de evaluare a României, adoptat la cea de a 8-a Reuniune Pleneră (8 Martie 2002), disponibil la: [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round1/GrecoEval1%282001%2913\\_Romania\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round1/GrecoEval1%282001%2913_Romania_EN.pdf)

<sup>14</sup> „6. să limiteze imunitatea de investigație, urmărire și judecată a infracțiunilor de corupție la gradul normal într-o societate democratică;”

<sup>15</sup> Recomandările 3 și 12 din Prima Rundă de Evaluare:

„(ii) to consider the possibility of preventing conflicts of interest by placing limitations on the functions of lawyer when a person is elected to representative office (deputy or senator) at national level;

xii) to amend the national legislation so as to restrict the categories of people entitled to immunity from criminal prosecution (genuine inviolability, guaranteed inter alia to former ministers, seems incompatible with the standards set out in guiding principle 6);”

<sup>16</sup> GRECO - Prima Rundă de Evaluare. Raport de evaluare a României, pot. 63: „In this context, the GET was particularly concerned about the duality of lawyer and elected representative which prevails in Romania. In the GET's view, in corruption cases in particular, this situation is detrimental notably because of the influence that a lawyer may have in his/her role as elected representative, during the investigation or the hearing, which could jeopardise the





apreciem că aceste recomandări trebuie luate în considerare la dezbaterile prezentei propuneri legislative.

Având în vedere cele prezentate, precizăm că, sub rezerva reținerii aspectelor semnalate mai sus, propunerea legislativă poate fi susținută. Apreciem, totodată, că se impune participarea la dezbaterile parlamentare a tuturor instituțiilor consultate la elaborarea prezentului punct de vedere.

Cu deosebită considerație,

pentru ministrul justiției, Robert – Marius CAZANCIUC,  
semnează,



*fundamental principles of law, particularly that of equality of arms between the parties. This influence (real or assumed) may be remunerated, through the freely-set fees that the lawyer receives for defending the case. Consequently, the GET recommended that Romania consider the possibility of preventing conflicts of interest by placing limitations on the functions of lawyer when a person is elected to representative office (deputy or senator) at national level."*



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741  
București, România  
www.just.ro

Pagina 16 din 16  
COD: FP-05-01-ver.1





ANEXA la label demat, poz. 12  
Bp. 144/2015

GUVERNUL ROMÂNIEI  
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI

Nr. 4590 /D.R.P.  
Data 26-05-2015

DIRECȚIA JURIDICĂ

București, 12.05.2015  
Nr.53.972



Către,  
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul  
Domnului Eugen Nicolicea  
Ministru delegat pentru Relația cu Parlamentul

Stimate domnule Ministru,

**Ref: propunere legislativă pentru completarea anexei nr.2 la Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului (Bp 144/2015), punct de vedere.**

Urmare adresei dumneavoastră nr.3184H/DRP/22.04.2015, care ne-a fost înaintată de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în data de 04.05.2015, înregistrată la Agenția Domeniilor Statului sub nr.1575/53.972/05.05.2015, în baza căreia ne solicitați formularea unui punct de vedere raportat la propunerea legislativă sus-menționată, vă aducem la cunoștință următoarele:

I. Universitatea Lucian Blaga din Sibiu este o instituție de învățământ superior de stat, acreditată, cu personalitate juridică, care funcționează în coordonarea Ministerului Educației Naționale, în conformitate cu principiile enunțate de Legea educației naționale nr.1/2011.

În anul 2001, Universitatea Lucian Blaga din Sibiu a dobândit, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, de la SC CEDER SA (actualul Institut de cercetare-dezvoltare pentru montanologie Cristian – Sibiu) mai multe bunuri imobile, printre care și plantația de meri în suprafață de 38 ha. Plantația respectivă este situată pe terenul aflat în proprietatea publică a statului și administrarea Agenției Domeniilor Statului, identificându-se la Institutul de cercetare-dezvoltare pentru montanologie Cristian – Sibiu.

Este necesar să precizăm că legiuitorul român, prin Legea nr.249/2003 pentru completarea Legii nr.268/2001, a creat cadrul legal necesar investitorilor care au cumpărat acțiuni sau active pentru concesiunea prin metoda atribuirii directe a terenurilor cu destinație agricolă, aferente respectivelor bunuri, contra plății unui redevențe, prevederi legale perfect aplicabile Universității Lucian Blaga din Sibiu, deținător al activului „plantație de meri”.

1  
Agenția Domeniilor Statului, str. Știrbei Vodă nr. 43, Sect. 1, București cod 010103  
Telefon: (004)021.405.35.41 Fax: (004)021.405.35.42  
E-mail: [agentia@domeniilestatului.ro](mailto:agentia@domeniilestatului.ro)  
[www.domeniilestatului.ro](http://www.domeniilestatului.ro)



Cu toate acestea, Universității Lucian Blaga din Sibiu a solicitat Agenției Domeniilor Statului încheierea unui contract de concesiune în temeiul art.8 alin.2 din Legea nr.268/2001, care reglementează, cu caracter special, concesiunea terenurilor cu destinație agricolă, aflate în domeniul public al statului, cu scutire de la plata redevenței, dar numai către „institutede și stațiunile de cercetare și producție agricolă și unitățile de învățământ agricol și silvic”, fiind mai mult decât evident caracterul *intuitu personae* al acestui tip de concesiune, adică scutirea de la plata redevenței se acordă numai unor anumitor categorii de unități de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol.

Totodată, se impune să vă informăm că, la acest moment, se află în vigoare contractul de arendă nr.5/07.01.2015, încheiat între Agenția Domeniilor Statului, în calitate de arendator, și Universitatea Lucian Blaga din Sibiu, în calitate de arendaș, al cărui obiect îl reprezintă suprafața totală de 41,2 ha, situat pe unitatea administrativ-teritorială Șura Mică, județul Sibiu, și anume 39,31 ha teren agricol (livadă – 37,78 ha, fânețe – 1,53 ha) și 1,89 ha teren neagricol (drumuri – 0,8 ha, ape-bălți – 1,09 ha), contra plății unei arende.

II. În condițiile art.7 din Legea nr.268/2001, terenurile cu destinație agricolă care se identifică la unitățile de cercetare-dezvoltare menționate expres în Anexa nr.2 la Legea nr.268/2001 trec în patrimoniul Agenției Domeniilor Statului, predarea-preluarea acestora efectuându-se în baza unor protocoale.

În același context, se impune să subliniem că unitățile de cercetare-dezvoltare evidențiate în anexa nr.2 la Legea nr.268/2001 își desfășoară activitatea în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, în conformitate cu prevederile *Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare*, cu modificările și completările ulterioare, Institutul de cercetare-dezvoltare pentru montanologie Cristian – Sibiu regăsindu-se la poziția 9 din Anexa nr.2 la actul normativ menționat.

De asemenea, sistemul național al unităților de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol este constituit în conformitate cu dispozițiile art.26 din Legea nr.45/2009, cu modificările și completările ulterioare, fiind evident faptul că regimul juridic respectiv este aplicabil inclusiv unităților de cercetare-dezvoltare ce fac obiectul Anexei nr.2 la Legea nr.268/2001, numitorul comun reprezentându-l activitatea desfășurată exclusiv în domeniul agricol.

III. Nu în ultimul rând, se vor avea în vedere prevederile *Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România*, cu precădere cele statuate la art.6 alin.5, coroborate cu dispozițiile art.9 alin.1, care reglementează schimbarea regimului juridic al terenurilor agricole și predarea acestora Agenției Domeniilor Statului, în vederea finalizării procesului de reconstituire a dreptului de proprietate.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus învederate, luând în considerare însăși titulatura Anexei nr.2 la Legea nr.268/2001, propusă spre modificare, și anume „*Institute și stațiuni de cercetare și producție agricolă, unități de învățământ agricol și silvic, care dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă*”, reiese cu certitudine că Universitatea Lucian Blaga din Sibiu nu îndeplinește condițiile statuate de lege pentru a putea fi inclusă în Anexa

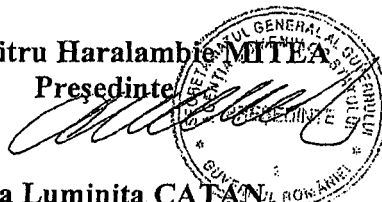


nr.2 la Legea nr.268/2001, întrucât nu are calitatea de unitate de cercetare-dezvoltare în domeniul agricol și nici nu deține în administrare terenuri cu destinație agricolă de la Agenția Domeniilor Statului, care să facă obiectul prevederilor art.7 din Legea nr.268/2001, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, Agenția Domeniilor Statului nu susține propunerea legislativă înaintată spre analiză, nefiind întrunite condițiile de legalitate.

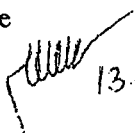
Cu stimă,

Ilie Dumitru Haralambie **MITEA**  
Președinte

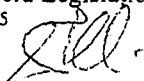


Alina Luminița **CĂȚAN**  
Vicepreședinte

Imola Kosa  
Director al Direcției Juridice

 13.05.2015

Dana Cătălina Ionescu  
Șef Serviciu Legislație și Avize  
2 ex/12.05.15







MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Amexă la tabel Senat pag. 15  
Bp.142/2015

5/10/10  
la baza  
Nesecret

Nr. 512 /D.R.P.  
Data 05.06.2015

Nr.2842/RP/08.05.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea  
Ministru  
Departamentul pentru relația cu Parlamentul

Ref: Punct de vedere

Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la propunerea legislativă pentru modificarea art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 142/2015), inițiată de doamna senator Miron Vasilica-Steliana și domnul senator Bereanu Neculai, aparținând Grupului parlamentar PNL, respectiv PSD (3184F/DRP/2015).

Cu stimă,

Rovana Plumb

Ministru



Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

PUNCT DE VEDERE

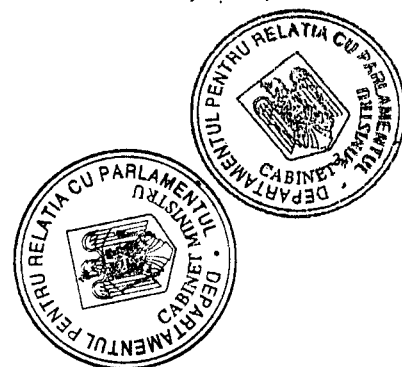
referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 142/2015), inițiată de doamna senator Miron Vasilica-Steliana și domnul senator Bereanu Neculai, aparținând Grupului parlamentar PNL, respectiv PSD, vă comunicăm următoarele:

Soluțiile legislative propuse a fi reglementate de inițiativa legislativă vizează modificarea art. 56 și 57 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, în sensul scăderii stagiului complet de cotizare utilizat la calculul punctajului mediu anual pentru anumite categorii de lucrători până la nivelul existent înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, respectiv anterior datei de 01.01.2011.

Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, care a intrat în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2011, dată la care a fost abrogată Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, a introdus unele modificări, care, în esență, au avut în vedere sustenabilitatea sistemului public de pensii.

Persoanele care au realizat un stagiul de cotizare de cel puțin 20 de ani în locurile de muncă prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv minierii și personalul artistic, beneficiază la stabilirea drepturilor de pensie, pe lângă *reducerea stagiului complet de cotizare* prevăzută de art. 56 alin. (5) din lege, de *reducerea vârstei standard de pensionare* și de o *perioadă suplimentară la vechimea în muncă de 6 luni pentru fiecare an lucrat în condiții speciale de muncă*.

Ca urmare, stagiul de cotizare de 30 ani, reglementat de art. 56 alin. ( 5 ) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, se constituie din însumarea perioadei de 20 de ani de stagiul realizat efectiv și a perioadelor





MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

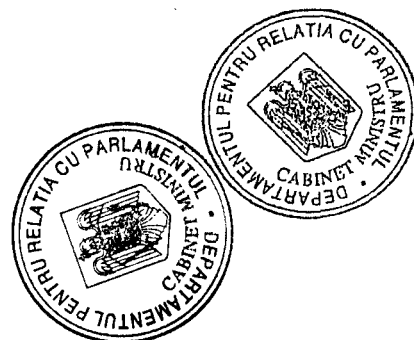
suplimentare de câte 6 luni, aferente fiecărui an lucrat în condiții speciale de muncă.

Pentru situația particulară în care se regăsesc minierii și personalul artistic, punctajul mediu anual se determină prin raportare la stagiul complet de cotizare de 30 de ani, constituit în condițiile de mai sus, făcându-se o aplicare corectă a principiului egalității de tratament între asigurații sistemului public de pensii și totodată, asigurându-se și protecția necesară acestora, prin reducerea stagiului de cotizare pentru activitatea realizată în condiții speciale de muncă, în raport cu ceilalți asigurați ai sistemului public de pensii, care realizează stagii de cotizare în condiții normale de muncă.

Majorarea stagiului de cotizare pentru mineri, utilizat la determinarea punctajului mediu anual, este una din măsurile care corespunde schimbărilor permanente din societate și economie, fără a aduce atingere exercițiului dreptului la pensie, acesta fiind recunoscut și respectat în deplinătatea sa. Determinarea punctajului mediu anual pentru mineri, pe baza unui stagiului de cotizare mai mare decât cel reglementat de Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, se aplică tuturor beneficiarilor aflați în ipoteza normei de drept, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, chiar dacă la determinarea punctajului mediu anual se utilizează un stagiul de cotizare mai mic decât cel prevăzut pentru alte categorii de persoane (art. 53 alin. (3) din Legea nr. 263/2010) - acestea mai beneficiază, conform art. 100 din legea menționată, și de o *majorare cu 50% a punctajelor lunare realizate în perioadele în care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale.*

De asemenea, ca o formă de protecție a persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis exclusiv în baza prevederilor Legii nr. 263/2010, ca o compensare a măsurilor menite să îmbunătățească sustenabilitatea sistemului public de pensii introduse prin aceasta, respectiv creșterea vârstei de pensionare ca urmare a



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

creșterii speranței de viață a populației și a stagiilor complete de cotizare, a fost reglementată acordarea indicelui de corecție.

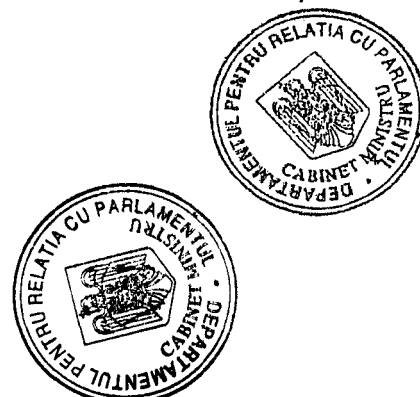
În situația în care se pensionau în baza prevederilor Legii nr. 19/2000, categoriile de persoane la care face referire *art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010* aveau întradevăr beneficiul utilizării, la determinarea punctajului mediu anual, a unui stagiou de cotizare mai mic, dar nu beneficiau de majorare cu 50% a punctajelor lunare realizate în perioadele în care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, de perioada suplimentară la vechimea în muncă de 6 luni pentru fiecare an lucrat în condiții speciale după data de 01.04.2001 și nici de indicele de corecție.

Precizăm că, modul de redactare a proiectului de lege pentru modificare art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, include obligatoriu și categoria asiguraților sistemului public care au desfășurat activități artistice, deși expunerea de motive face trimitere doar la personalul minier.

Considerentele prezentate sunt valabile și în cazul persoanelor care au realizat un stagiou de cotizare de cel puțin 15 ani în zona I de expunere la radiații, sau de cel puțin 17 ani în zona a II-a de expunere la radiații și pentru care, potrivit prevederilor *art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010*, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează un stagiou de cotizare mai mic decât cel prevăzut pentru alte categorii de persoane (*art. 53 alin. (3) din Legea nr. 263/2010*).

Întrucât, activitatea realizată în zona I și II de expunere la radiații, se încadrează în condiții speciale de muncă, acordarea stagiului suplimentar, reglementat de art. 17 și art. 18 din Legea nr. 263/2010, de 6 luni pentru fiecare an realizat în astfel de condiții, permite realizarea unui stagiou complet de cotizare de 22 de ani și 6 luni respectiv, 25 de ani și 6 luni, și pensionarea în condiții avantajoase în raport cu ceilalți asigurați ai sistemului public de pensii.

*Astfel, prevederile art. 56 alin. (5) și ale art. 57 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu pot fi analizate de sine stătător, ci trebuiesc coroborate cu toate prevederile*



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

*din lege care vizează, respectiv care conferă avantaje persoanelor la care se face referire în articolele menționate.*

Ca o consecință a celor prezentate concluzionăm că, prin Legea nr. 263/2010, legiuitorul a avut în vedere specificul activităților desfășurate în condiții speciale, stabilind condiții distincte de calcul a pensiei pentru limită de vârstă pentru aceste categorii de asigurați. De asemenea, la elaborarea legii s-a avut în vedere respectarea principiilor pe baza cărora se organizează și funcționează sistemul public de pensii.

Totodată, precizăm că, introducerea măsurilor care să îmbunătățească sustenabilitatea sistemului public de pensii, cum ar fi creșterea vârstelor standard de pensionare, a stagiilor complete de cotizare, a fost o necesitate impusă de evoluția situației socio-economice interne și externe (recomandate și de Comisia Europeană și organismele internaționale financiare).

Propunerea de modificare a art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010 ar genera discrepante față de persoanele aflate în această situație, pensionate anterior intrării în vigoare a propunerii, cât și între persoanele la care se referă modificarea și restul asiguraților care au realizat stagii de cotizare în condiții speciale și ar institui un tratament discriminatoriu față de toți ceilalți beneficiari ai sistemului public.

De asemenea, apreciem că, efortul financiar ar fi considerabil, cu consecințe majore asupra susținabilității sistemului public de pensii.

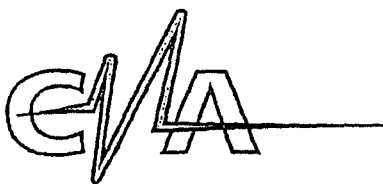
Față de cele prezentate, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține prezenta propunere legislativă.



Amesă la Tabel Senat, pag. 16, B. 272/2015

Nr. 3256 / D.R.P.  
Data 22.04.2015

CA 341  
2015



**CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI**

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Tel: (004)021-305.53.56

Fax: (004)021-305.53.54

[www.cna.ro](http://www.cna.ro)

e-mail : [cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Către,

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**  
Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București, Fax: 021 316 36 52

3592  
22 04 2015

Referitor la: adresa dumneavoastră nr. 2969/DRP din 16.04.2015,  
înregistrată la CNA sub nr. 3592/16.04.2015

**DISTINSE DOMNULE MINISTRU EUGEN NICOLICEA,**

Întrunit în ședință publică în data de 21 aprilie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat propunerea legislativă Plx.353/2015 și vă comunică că nu susține această inițiativă legislativă, din următoarele motive:

Consiliul semnaleză neclaritatea textului propus la noua literă b) de la art. 13 alin. (1), privind nerespectarea / încălcarea repetată a atribuțiilor de serviciu. De asemenea, Consiliul semnaleză că suspendarea mandatului de membru al Consiliului, așa cum se propune la noul alin. (1<sup>^</sup>), încalcă principiul prezumției de nevinovăție și afectează atât stabilitatea mandatului de membru al Consiliului, cât și independența autorității de reglementare.

Cu deosebită considerație,

LAURA GEORGESCU



**DOMNULUI EUGEN NICOLICEA**  
**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

